中国教育智库 2026年第2期
ISSN: 3135-5056

高校劳动教育与美育融合优秀实践案例集萃

陈秀妹[1,*]，邵明福[1]，黄雄军[2]，杨丽[3]，殷冰冰[1]
[1]广东科技学院艺术设计学院，广东东莞，中国
[2]广州城市职业学院，广东广州，中国
[3]广东松山职业技术学院，广东韶关，中国
*通讯作者

【摘要】推动劳动教育与美育深度融合，是新时代高校落实“五育并举”教育方针的关键举措。本文在系统梳理劳动美育融合的内在逻辑与实践模式的基础上，以三所广东高校为典型案例，结合三所广东省省外三所高校，从“评价驱动型”“场域浸润型”“项目赋能型”三种融合路径入手，呈现三校在制度创新、平台建设、活动设计等方面的特色实践。通过对案例的归纳分析，提炼出“以评促融、以场载融、以项带融”的实践策略，为高校系统推进劳动美育融合提供可借鉴的经验参考。

【关键词】广东高校；劳动教育；美育；融合实践；案例研究
【基金项目】本文系 2025 年广东省教育评估协会项目“新时代大学生劳动教育与美育融合的实践路径与评价研究”阶段性成果（项目编号：BDPG25061）

1.前言

近年来，随着“五育并举”教育方针的深入推进，劳动教育与美育的融合命题已从“是否应当融合”的学理探讨，转向“如何有效融合”的实践探索。已有研究从哲学基础、价值逻辑和模式框架等维度为二者融合提供了理论支撑，但学界普遍承认，当前高校劳动美育融合仍面临理念认知表层化、实施机制碎片化、实践模式形式化、支持体系薄弱化等现实困境[1]。在这一背景下，一批高校率先迈出了从理念走向实践的关键步伐。他们凭借对育人本质的准确把握和因地制宜的制度创新，探索出各具特色的劳动美育融合路径。这些实践探索为破解“融合落地难”提供了宝贵的经验样本。

本文选取广东科技学院、广东松山职业技术学院、广州城市职业学院三所广东高校为研究对象。三校办学层次涵盖本科与高职，办学定位各有侧重，在劳动美育融合实践中分别形成了“评价驱动型”“场域浸润型”“项目赋能型”三种典型路径，实现从理念共识到实践落地的关键一跃。同时兼顾南京财经大学、四川美术学院、常州工程职业技术学院等省外高校的经验。六所学校本科、高职兼有，定位不一，融合的路子也不相同。

2.三所高校融合路径的典型实践

2.1 广东科技学院以数智化评价牵引劳动美育的融合路径

广东科技学院针对高校人才培养中“五育”发展不平衡、育人抓手不实、协同不足以及评价量化难等普遍难题，该校自 2019 年起系统推进“五育并举”育人模式改革，构建了“一体化设计、多维度协同、数智化评价”的育人模式框架，为劳动教育与美育的系统融合提供了制度保障。

2.1.1 从培养方案修订入手落实劳美融合的教育定位

学校实施“德育铸魂”“智育固本”“体育强身”“美育浸润”“劳育淬炼”五大计划，联通课堂教学、课外实践、文化活动等全方位育人场景。在制度设计层面，劳动教育与美育纳入统一的人才培养方案统筹推进，不再是各自为政的“两张皮”[2]。“劳育淬炼”强调学生在真实劳动情境中淬炼意志品质，“美育浸润”注重审美感知与人文素养的持续涵养，二者形成培养目标上互补及实施路径上相互支撑的有机整体。

2.1.2 借助课内课外联动机制拓展劳动美育的实施场域

学校强化课内课外有序衔接、校内校外有机融合、全员全程有效参与，完善了“德智体美劳”协同育人机制。在课程层面，开发了一批融合劳动教育与审美素养培育的实践项目；在活动层面，将志愿服务、校园文化营造等纳入劳动美育实践范畴；在师资层面，组建跨学科教学团队，推动专业教师与美育教师协同指导。

2.1.3 运用数智评价工具监测劳动美育

融合的实际成效

学校建立了涵盖“五育”的量化评价指标体系，研发了专门的数据平台，设计了“清单赋分”与“师生评分”相结合的评价工具，创新了“综合素质+综合能力”的评价模式[3]。通过数字化手段，学生在劳动实践中的态度、技能、协作表现，以及在美育活动中的感知、创作、审美能力，均被纳入系统化的过程性记录与评价。这一机制的建立，有效解决了劳动美育“重形式轻实效”“有过程无记录”的问题，以评价的刚性约束推动了融合实践的持续深化。

2025 年该校《应用型院校“五育并举”育人模式创新与实践》成果荣获广东省教学成果一等奖[4]，标志着其改革探索获得省级层面的高度认可。以上劳动美育融合的关键在于建立“可量化（指挥棒）、可追踪（记录仪）、可反馈（校准器）”的制度化评价体系。使融合从“倡导性要求”变为“制度性安排”，是从“活动化”走向“常态化”的关键一步。

2.2.广东松山职业技术学院以场域延伸拓展劳动美育的育人空间

作为一所为高职院校，该校在劳动美育融合实践中形成了鲜明的“场域浸润”特色。不仅深耕校园场域建设，更将劳动教育资源向社区延伸，探索出校社协同、资源共享的融合育人新模式。

2.2.1 工匠精神培育基地建设与校园劳动美育氛围的日常化营造

该校建设的“工匠精神培育基地”是校园劳动美育场域的核心载体。基地配备了先进的实训设备，通过环境布置、文化展示、大师工作室等多种形式，营造了“在做中学、在美中育”的沉浸式学习氛围[5]。学生在真实的生产性劳动中感受工艺之美，在技能精进中体悟“精益求精”的工匠精神，实现了劳动技能训练与审美素养培育的有机统一。

2.2.2 1+1+N+X 联动模式与劳动教育资源向基层社区的延伸路径

该校最富特色的实践，是将劳动教育资源向社区和中小学延伸。项目成员所在的计算机与信息工程学院依托“广东省中小学生劳动教育基地”，创新采用“1+1+N+X”联动模式送教进社区：以 1 个社区为平台，依托 1 个劳动教育基地资源优势，联动 N 个家庭共同参与，开展 X 项特色劳动教育活动[6]。同时在实践中，数字媒体技术专业师生走进社区，联合地方书法家协会将传统书法艺术与数字化手段相结合，这一模式打破了传统教育场域限制，让优质劳动教育资源真正“沉”到基层、“活”在社区。

2.2.3 附属小学为纽带的跨学段衔接与劳动美育的一体化探索

作为拥有附属小学的高职院校，该校还探索了跨学段的劳动美育融合路径。2026 年附属小学师生走进高职校园，参与“童心编程·梦想启航”科普研学活动，在体验 3D 打印、机器人编程等前沿科技的同时，参观美育节与劳动节优秀作品展览，实现了“美育+劳动+科创”的跨学段融合育人。

广东松山职业技术学院的实践表明，劳动美育融合通过建设“校园—社区—网络”多层场域，将劳动教育资源向更广阔的社会空间延伸，不仅拓展了融合育人的物理边界，也丰富了融合实践的社会内涵。特别是“1+1+N+X”联动模式，为高职院校服务地方、协同育人提供了可复制的操作范式。

2.3.广州城市职业学院以融合性项目激活劳动美育的内生动力

广州城市职业学院以“项目制”为载体，将劳动技能训练、审美素养培育与社会服务实践融于一体，形成“项目赋能型”实践路径。该校特别值得关注的是其在“残健融合”情境下探索劳动美育融合的创新实践。

2.3.1 以指尖生春手作花篮为例看园林审美与劳动操作的协同

2025 年该校智慧城建学院举办“指尖生春·手作花篮”劳动集市等活动。学生从活动中的花材修剪、色彩搭配到造型设计，完成从“学”到“做”再到“创”的完整劳动过程。活动设计体现鲜明的美育导向：学生在插花实践中不仅需要掌握剪裁、缠绕、固定等劳动技能，运用“高低错落”“色彩对冲”等美学原理进行创意构思[7]。此类活动真正地实现“动手做”中感悟匠心精神，“用心创”中实现全面发展。

2.3.2 以聋健融合墙绘为例看劳动成果与社会奉献的共生

更具代表性的实践，是该校公共管理学院（特殊教育学院）“北斗九星”聋健融合突击队的乡村墙绘项目。2025 年暑期，40 多名大学生走进增城区南池村和慈岭村，以墙绘艺术助力乡村风貌提升。这一项目的独特之处在于“残健融合”的协作模式：视觉传达设计专业的听障大学生凭借扎实的造型功底主导画面创作，社区管理、社会工作专业的健听学生负责方案对接、组织协调，形成“劳动—审美—情感”的多向互动，慈岭村的墙绘实践同样赢得

村民一致认可。

2.3.3 以广彩绘梦为例看非遗技艺与劳动养心的融合

同年 5 月，该校公共管理学院举办“公管赋能·广彩绘梦”社区陶瓷彩绘体验活动。活动将国家级非遗“广彩”技艺引入校园，视觉传达设计专业的听障学生以精湛技艺投入广彩绘制，社区管理与服务专业学生承担组织引导工作。师生们在亲手设计图案、勾勒草图、填色绘制的过程中，既完成了劳动创造，也实现了对传统文化的活态传承。

该校多学院的实践揭示了“项目制”在劳动美育融合中的独特优势。项目制赋予劳动实践以明确的目标感和完整的过程性，使学生在“调研—设计—实施—呈现”的完整链条中，自然实现了劳动技能与审美素养的同步提升[8]。而“残健融合”的特殊情境，则为劳动美育增添了“同理心培育”和“社会价值实现”的深层意蕴，使融合实践超越了单纯的素养培养，上升为“人的全面发展”的教育追求。

3.三所高校融合从案例到模式的归纳分析

除广东三校外，省外多所高校亦在劳动美育融合方面积累了富有特色的实践经验，譬如：南京财经大学将设计课堂从图纸推向田野，实现了“美育引领劳动、劳动检验设计”的双向互动；四川美术学院通过课程体系重构和“大思政”工作坊机制，将劳动美育从“活动化”升格为“课程化”；常州工程职业技术学院则以“四维一体”的体系化设计，让劳动美育融合有了制度保障和持续动力。综观三所代表高校的实践探索，六校办学层次涵盖本科与高职，办学定位各有侧重，在劳动美育融合实践中虽路径各异，但内在逻辑相通。结合表 1：省内三校实践模式对照，可以更好地从以下从三个维度提炼共性经验。

表 1.省内三校实践模式对照

维度	广东科技学院	广东松山职业技术学院	广州城市职业学院
核心路径	评价驱动型	场域浸润型	项目赋能型
关键抓手	数智化评价体系	“1+1+N+X”联动模式	“残健融合”项目制
空间特征	校园为主，制度贯通	校园—社区双向延伸	校园—乡村多点辐射
制度突破	评价工具与数据平台	校社协同育人机制	融合性项目课程化
育人特色	“五育”综合评价全覆盖	工匠精神与社区服务融合	劳动创造与社会价值统一

3.1 评价制度改革与融合的制度性耦合

三校实践表明，劳动美育融合的最大力的支撑是有效的评价机制。广东科技学院的“数智化评价”改革最具示范意义：通过建立量化指标体系、研发数据平台、设计多元评价工具，将劳动态度、审美素养等隐性素养转化为可观测、可记录、可反馈的显性行为指标。评价的刚性约束倒逼了融合实践的持续开展，也解决了“重形式轻实效”的痼疾。课程要主动升级，浸润式体验场景更要全面构建，即劳动美育融合要实现从“活动化”走向“常态化”，必须建立与之配套的评价体系。评价不仅是检验手段，更是推动机制——它让融合从“倡导性要求”变成“制度性安排”[9]。

3.2 场域建设对融合实施的空间赋能

重视实践场域的系统建设尤为重要。广东松山职业技术学院将场域从校园延伸至社区，形成了“校园—社区—家庭”多层联动的空间网络；广州城市职业学院将乡村、非遗工坊纳入实践场域，拓展了融合的社会空间，学校积极拓展校外实践基地，与地方文化部门、工艺行业及制造企业紧密合作，这些实践印证了一个基本判断：劳动美育融合需要真实、多元、开放的实践场域作为支撑。场域的价值更在于创造情境[10]。当学生在真实的社区服务、乡村建设、非遗传承中完成劳动实践时，美育不再是附加的“装饰”，而是内在于劳动过程中的价值追求。引导学生在生产一线、非遗工坊中领会劳动价值与审美意蕴。

3.3 项目制作为融合落地的行动载体

三校实践不约而同地采用了“项目制”作为融合落地的基本组织形式。广东科技学院的“五育”综合评价项目、广东松山职业技术学院的“送教进社区”项目、广州城市职业学院的乡村墙绘项目，均体现了“以项目为牵引、以任务为驱动”的设计逻辑。其优势在于：它将碎片化的实践活动整合为有目标、有过程、有产出的完整学习闭环；它打破了学科壁垒，要求学生在真实情境中综合运用多学科知识；它还提供了可展示的成果物，使融合实践的成效得以可视化呈现，将劳动美育融合贯穿社会实践全过程。

广州城市职业学院的做法表明，项目制在劳动美育融合中有它自己的位置。有了项目，劳动实践便有了明确的目标，也有了完整的过程。学生从调研、设计一路走到实施、呈现，

劳动技能和审美素养在走完这条线时一并得到提升。“残健融合”又构成一种特殊情境，学生在劳动中学会体谅他人，也从中确认自己的社会价值。这样一来，实践便不再只是素养训练，而指向人的全面发展。

4.省外高校典型经验：课程融合与场景育人的多元探索

除广东三校外，可从表 2：省外三校实践模式对照，看出省外多所高校也在劳动美育融合上积累了各具特点的做法，其中南京财经大学、四川美术学院、常州工程职业技术学院具有一定的代表性。

表 2.省外三校实践模式对照

省外三校实践模式对照			
维度	南京财经大学	四川美术学院	常州工程职业技术学院
核心路径	艺术赋能型	课程融合型	体系建构型
关键抓手	“金谷育劳”田间课堂	“大思政”工作坊+“263”模式	“四维一体”劳美共生体系
空间特征	校园—田野定点落地	校园—乡野多点辐射	校园—行业工坊双向延伸
制度突破	设计课程对接乡村生产	写生课程升级为实践课程集群	劳美融合纳入人才培养方案
育人特色	美育引领劳动、劳动检验设计双向互动	思政劳美三位一体、专业服务地方产业	劳美共生知行合一、感恩审美与校园文化贯通

4.1 南京财经大学：“艺术赋能乡村”的田间课堂

南京财经大学艺术设计学院把劳动美育的课堂搬到了高淳的稻田边。2026 年 7 月，学生将彩色水稻秧苗运到田头，在农技人员指导下挽起裤脚、赤脚下田，按事先的设计把秧苗一株株插进泥里。普通水稻铺成底色，彩色秧苗充当画笔，一幅写着“年轻人，来高淳”的稻田画随之成形。项目让学生不必把方案停留在图纸上，而是亲手把它种进土中。学院教工第二党支部书记李慧希介绍，学院长期以“五色五育”为育人特色，“金谷育劳”便是把美育与劳育合到一处，使艺术从课堂走向田间。等到秋天稻穗低垂，这幅由校地共同完成的大地作品，也会成为当地乡村振兴的一处景观。

4.2 四川美术学院：“艺术+思政”的场景育人体系

四川美术学院把“艺术+思政”作为劳动美育融合的切入点。原先的外出写生课程被改造为“劳动美育实践课程集群”，课堂教学因此更具沉浸感。2026 年 5 月，学校举办“艺路深耕·铸魂创优——艺术劳动美育实践教学展”，参与学生 1900 余人，经综合评定推优 97 人；外出实践教学的“大思政”工作坊立项 20 个，最终遴选出 8 个优秀团队。在重庆石柱桥头镇，师生把“大思政”工作坊移到乡间：一边写生，一边开展民俗艺术创作，也在劳动体验中重估乡土的价值，还有学生用视觉传达设计的专业本领，为当地田畈梨设计了包装和宣传海报。学校另建有“263”实践育人模式，由“两个强化”“六个聚焦”“三个组合”构成，把劳动美育融合贯穿到“三下乡”社会实践的全过程。

4.3 常州工程职业技术学院：“劳美共生”的四维育人体系

常州工程职业技术学院提出“劳美共生、知行合一”的育人模式，把劳美融合育人纳入人才培养方案，并搭建起“课程融入—实践锻炼—文化浸润—评价引导”四个环节相连的育人体系。课程上，全校开设劳动教育和美学基础必修课；设计类专业把传统工艺、材料实践与造型美学结合起来，工程类专业则关注规范操作与工艺流程中的秩序美感。实践上，学校依托校内劳动基地“润心园”举办丰收节，学生采摘蔬果后送到老师、保安和宿管人员手中，并将“仪式教育+沉浸实践+情感互动+创意表达”几种形式并用，让劳动教育、感恩教育、美育和校园文化建设彼此衔接。校外方面，学校又与地方文化部门、工艺美术行业和制造企业展开合作，引导学生在生产一线与非遗工坊中体会劳动的价值和审美意味。

三所省外高校给出了各不相同的样本。南京财经大学把设计的课堂从图纸移到田野，“美育带动劳动、劳动又反过来检验设计”的双向关系由此建立；四川美术学院依靠课程体系的重构和“大思政”工作坊的机制，把劳动美育从活动化推进到课程化；常州工程职业技术学院以四维一体的体系设计，让劳动美育融合有了制度支撑和持续推进的动能。三校虽路径不同，指向却相近：把融合落在课程上，劳动美育才最稳，也最走得长远。

进一步从核心路径、关键抓手、空间特征、制度突破、育人特色、目标定位、实施主体、资源依托、协同机制、课程载体、评价方式、成果形态、推广价值、局限与改进等十四

个维度，对省内与省外两类实践模式作整体对照，比较共性与差异，提炼可相互借鉴的融合启示。具体如以下：表 3：省内与省外实践模式多维度对比分析。

表 3.省内与省外实践模式多维度对比分析

对比维度	省内三校共性特征	省外三校共性特征	差异比较与融合启示
核心路径	以评价驱动、场域浸润、项目赋能为主线，路径聚焦、各有侧重	以艺术赋能、课程融合、体系建构为主线，强调系统集成与文化浸润	省内重机制与工具落地，省外重文化与课程融通，二者可形成“工具＋文化”双轮驱动
关键抓手	数智化评价体系、“1+1+N+X”联动模式、“残健融合”项目制	“金谷育劳”田间课堂、“大思政”工作坊＋“263”模式、“四维一体”劳美共生体系	省内重组织联动与评价，省外重课程平台与体系，宜“以评促建、以体系提质”
空间特征	校园为主，向社区、乡村延伸，突出“校—社—乡”辐射	校园向田野、乡野、行业工坊拓展，突出“校—田—乡—企”多点	省外更强调真实产业与田野场景，省内可借鉴其“真实场域”经验
制度突破	建评价工具与数据平台、校社协同育人机制、融合性项目课程化	设计课程对接乡村生产、写生课程升级为实践课程集群、劳美融合纳入培养方案	省内重平台与机制，省外重课程与方案，可协同推进制度与课程双向打通
育人特色	“五育”综合评价全覆盖，工匠精神与社区服务融合，劳动创造与社会价值统一	美育引领劳动双向互动，思政劳美三位一体，劳美共生知行合一	省内突出价值塑造与综合评价，省外突出美育引领与思政融合，宜“价值＋审美”并重
目标定位	立足应用型人才培养，强化劳动素养与审美素养协同培育	立足复合型、创新型人才培养，强化专业能力与人文审美贯通	定位同向、侧重不同，共同指向“德智体美劳”全面发展
实施主体	院校主导，团委、教务、学工与二级学院协同联动	院校主导，联合地方政府、乡村、行业企业、社区共同参与	省外多元主体参与更广，省内可扩展至乡村、企业等校外主体
资源依托	校内外实践基地、社区服务资源、数字化评价平台	乡村田野、写生基地、行业工坊、地方文化资源	省外自然与产业资源更丰富，省内可加强地方特色资源的挖掘转化
协同机制	校社协同、“1+1+N+X”多层次联动	校地协同、产教融合、校企共建	均强调开放协同，省内可借鉴校地共建的稳定合作机制
课程载体	劳动教育必修课＋项目化实践课程群	写生课程集群、工作坊式课程、田间课堂	省外课程情境性更强，省内可在课程中融入“田野＋工坊”场景
评价方式	数智化评价、“五育”综合评价全覆盖	过程性评价与成果展示结合，注重实践成效	省内评价体系更成熟，可作为可推广的“标准工具”，双向互鉴
成果形态	评价模型、数据平台、典型案例与项目成果	实践课程群、实践品牌、乡村服务成果与美育作品	可整合形成“平台＋课程＋作品”的成果矩阵
推广价值	机制可复制、评价可量化，适合规模化推广	模式有特色、情境性强，适合分类借鉴	省内重“可复制”、省外重“有特色”，结合利于形成可推广范式
局限与改进	真实场景与产业对接有待加强，美育渗透需深化	评价体系与长效机制有待健全，规模化推广难度较大	互为补充、协同改进，共同推进劳美融合走深走实

5.结论

本文深度梳理三所广东高校的劳动美育融合实践，提炼出“以评促融、以场载融、以项带融”三条核心路径。三校经验表明，劳动美育融合的关键在于建立起“可量化、可追踪、可反馈”的评价机制，营造出“有情境、有温度、有深度”的实践场域，打造出“有目标、有过程、有产出”的融合项目，三校的实践展现了劳动美育融合的更多可能性。三校以行动证明：劳动教育与美育的深度融合可通过扎实的制度设计和持续的教学改革逐步实现，为更多高校从“理念共识”走向“实践落地”提供了可资借鉴的经验样本，也为更多高校劳动美育融合提供最稳定、最可持续的载体。

参考文献

[1] 宁本涛.“五育融合”与中国基础教育生态重建[J].中国电化教育，2020，（5）：1-5.

[2] 郭成，赵伶俐.大美育效应——美育对学生素质全面发展影响的实证[M].北京：北京师范大学出版社，2017.
[3] 叶朗.美学原理[M].北京：北京大学出版社，2009.
[4] 广东科技学院荣获省级教学成果奖四项[N].东莞时间网，2026-01-08.
[5] 乡土瓦韵绽芳华科创研学启新程——黄金村中心小学·广东松山职业技术学院附属小学美育科创融合育人实践纪实[EB/OL]. 2026-01-16.
[6] 曾天山，顾建军.劳动教育论[M].北京：教育科学出版社，2020.
[7] 指尖生春育匠心，劳动织就青春梦——智慧城建学院劳动集市活动圆满落幕[EB/OL].广州城市职业学院，2025-05-16.
[8] 公共管理学院（特殊教育学院）成功举办“公管赋能·广彩绘梦”社区陶瓷彩绘体验汇劳动集市活动[EB/OL].广州城市职业学院，2025-05-19.
[9] 陈理宣，刘炎欣.劳动教育与德智体美教育的基础关联和价值彰显[J].中国教育学刊，2017，（11）：65-68.
[10] 刘念，刘宇.“五育融合”视角下劳动教育课程的价值认识与路径建构[J].甘肃教育研究，2023，（02）：56-59.