社会科学与教育 2026年第9期
ISSN: 3079-4420

大模型赋能数据资产入表的价值困境与实现路径

谭诗[1]，罗律雅[2]
[1]武汉华夏理工学院商学院财会系，湖北武汉，中国
[2]湖北水利发展集团有限公司，湖北武汉，中国

【摘要】财政部《企业数据资源相关会计处理暂行规定》自 2024 年 1 月 1 日起施行，数据资产入表从制度建构迈入操作落地。然而企业在实践中资产识别效率低、计量一致性差、披露易遗漏等问题普遍存在。大模型在自然语言理解、知识推理与文本生成方面的能力，为破解上述操作难题提供了新的技术可能。本文分析大模型在识别、计量、披露三个环节的赋能空间，指出模型幻觉、准则缺位与数据治理薄弱三重困境制约其落地，提出“技术协同—制度适配—数据筑基”三位一体的实现路径。大模型定位为智能辅助工具，人机协同是落地的基本前提。

【关键词】数据资产入表；大模型；人机协同；模型幻觉；数据治理

1.引言

财政部《企业数据资源相关会计处理暂行规定》自 2024 年 1 月 1 日起施行，数据资产入表从“要不要做”的制度建构阶段迈入“怎么做”的操作落地阶段[1]。数据作为新型生产要素由此获得了进入资产负债表的确认通道，先行企业的实践表明，入表面前仍有流程繁琐、判定困难、口径不一等多重操作障碍。企业面临的不再是制度缺失问题，而是操作层面的落地难题：数据资源是否符合资产确认条件需逐项判定，直接成本与间接成本如何归集缺乏细化指引，披露要素易遗漏且格式不统一[2]。大模型（LLM）在自然语言理解、知识推理与文本生成方面快速成熟，为会计领域的智能化处理提供了新的技术工具[3]。现有数据资产入表研究多聚焦政策解读与理论探讨[4]，鲜有从大模型驱动角度系统分析入表的价值空间、现实障碍与实现路径。本文围绕“应用价值—现实困境—实现路径”三个层面展开，构建大模型赋能数据资产入表的分析框架。大模型的定位是“智能辅助”，人机协同是贯穿全文的基本前提。

2.大模型赋能数据资产入表的应用价值

大模型赋能数据资产入表的价值，集中体现在识别、计量与披露三个环节的能力匹配。三个环节的痛点不同，大模型的介入方式与价值贡献也各有侧重。

2.1 提升识别效率

数据资源是否符合资产确认条件，需逐项判定企业是否拥有控制权、经济利益是否很可能流入、成本能否可靠计量三个条件[1]。人工逐项判定的效率瓶颈在于：数据字典、业务说明、权属文件分散于不同系统，人工检索与比对的耗时占识别全流程的主要部分[5]。而大模型的自然语言理解能力可读取上述非结构化文档，自动提取与确认条件相关的关键信息，完成“文档到结构化判定输入”的转换。知识推理能力可以在准则框架内模拟专业判断，给出判定依据而不是仅输出结论。这一能力组合将识别过程从“逐项手工判定”升级为“批量自动初判加人工复核”，显著提升识别效率[4]。

识别环节还面临盘点口径的痛点。企业内部数据资源散见于业务系统、部门文档与外包合同，普遍缺乏统一台账，“家底不清”使资产识别无从下手。让大模型扫描多源系统的元数据与业务说明，自动生成候选数据资源清单，标注每项资源的业务用途、形成方式与权属状态，为会计部门提供盘点底稿。对权属关系复杂的场景，如委托开发、共同持有、公共数据授权运营，由模型依据合同条款做初步分类，模糊地带则标记出来交由人工认定。控制权判定本身即是难点，数据的可复制性使“拥有”与“控制”的边界模糊，合同授权、技术隔离与利益独享均需综合考量，这一判断密度恰是“机器初判加人工复核”最能发挥的场景。识别结果的标准化同样关键，输出采用统一模板，涵盖资源名称、权属证明、适用条件与初步结论，可直接进入复核环节。效率提升的另一层含义是覆盖面。人工判定受精力约束往往只能抽查重点项目，边界情形容易被略过，全量候选资源若交给机器初筛，逐项给出初判结论

与置信标记，遗漏率随之下降，资产识别的完整性由此获得技术保障。对存续多年的大型企业，历史数据资源的清理与确权是入表前绕不开的工程，机器初筛承担的正是这项最消耗人力的基础工作。

2.2 优化计量精度

数据资源的计量涉及直接成本归集与间接成本分配，准则未给出细化指引，人工处理的一致性差[6]。直接成本包括数据采集、加工、存储与维护支出，间接成本的分配基准缺乏统一标准。公允价值的获取更是难点，活跃数据交易市场的缺乏使估值参考有限[7]。大模型可对接财务系统，自动归集各项直接成本，按合理基准分配间接成本。语义理解能力可辅助判断成本法与公允价值法的适用条件，减少计量方法选择的主观偏差[6]。计量环节的专业判断密度高，大模型的价值在于提升一致性与可重复性，判断本身还需要人来拿捏。

实际操作中的难点在于凭据的分散。数据加工支出常混记在研发费用、信息化建设等项目里，人工从记账凭证中一笔笔剥离，既耗时，口径还容易前后漂移。读取费用明细与项目文档这类活，大模型做起来并不吃力，识别出与数据资源直接相关的支出项后生成归集底稿，保留凭证索引供后续审计回溯。估值辅助的价值在于证据组织，让模型汇集可比交易案例与行业估值资料，形成估值依据摘要，多少缓解“无价可循”的困境，估值结论仍须由专业评估与会计判断最终确认。计量属性的选择还会牵动后续披露，成本法与公允价值法之间若缺乏衔接规则，跨期可比性就要打折扣。一致性的收益还体现在跨期维度，同一企业不同期间采用统一的归集口径，报表数据的纵向可比性增强，审计调整事项相应减少。对存在多个业务单元的集团企业，各单元计量口径的拉通更是人工模式长期想解决而未能解决的问题，大模型按统一规则处理，天然带有跨单元的一致性。

2.3 强化披露规范

数据资产披露要求涵盖类型、获取方式、权利限制、账面价值等多种要素，人工编制易遗漏且格式不统一[8]。大模型的文本生成能力可根据准则披露要求，自动生成结构化附注文本，确保披露要素完整、格式统一[9]。多轮交互能力支持会计人员对披露内容追问、修正与补充，降低遗漏风险。披露的深层价值在于可比性。不同企业对同类数据资源的描述口径差异大，报表使用者难以横向比较。无形资产披露的成熟做法能够迁移到数据资源领域，由大模型承担这项迁移，披露内容按统一要素框架组织，粒度一致、口径可对照。对难以量化的权利限制事项，补充说明的要点不妨由模型给出，减少“能披露的都披露了、该说的没说清”的问题。披露环节还有合规校验空间，模型拿监管问询的高频问题对照自查披露文本，提前补齐薄弱表述，能降低事后补充更正的概率。对集团企业而言，披露规范化的意义更进一层，合并范围内各主体的数据资源披露若口径各异，合并报表的信息质量会被稀释，大模型提供的统一生成框架恰好回应这一痛点。披露口径的统一也便利了监管统计与行业对标，报表使用者的信息获取成本随之下降。三个维度的价值共同指向“降本增效加质量提升”，但价值能否兑现取决于困境能否破解。

3.大模型赋能数据资产入表的现实困境

3.1 技术困境

模型“一本正经地出错”，比出错本身更难防。大模型会生成看似合理、实则与准则不符的判定或分录，这就是常说的“幻觉”[10]。会计判断讲究可验证、可追溯，模型却给不出推理过程，判定依据的解释性天然不足。资产确认条件牵涉高度专业判断，模型输出的“依据”到底有没有援引准条文，还得人工复核把关。模型本身能用，怕的是有人拿它乱用。人机边界怎么划、模型介入到哪一步，行业里还没有共识。幻觉从哪来，跟模型的训练机制有关。

模型生成文本本质上是概率推算，训练语料里混着噪声，知识又有时间截点，生成时还带随机采样，这几样加在一起，都可能让模型把条文序号、适用条件或金额勾稽搞错，输出看着规范，实则失真。准则条文换版是更隐蔽的坑，新旧规定并存时，模型可能把失效条文搬出来当依据，时效性得专门核验。解释性是另一道坎，模型给出的“依据”未必真经过推理，可能只是顺着文本习惯顺出来的，复核者不甄别就采信，风险反而被盖住。现有的缓解办法无非检索增强、知识约束这类，能压低出错概率，根除谈不上。这也划定了可用边界：初判和草拟交给模型，终审必须留给人。幻觉怎么量化，眼下没有趁手的工具，企业能做的是把人工复核的错判率记下来当观测指标，定期抽检、

留存记录。模型版本升级后要重新过一遍校验，防止新版本引入的问题悄悄污染判定结果。

3.2 制度困境

现行会计准则未对 AI 辅助入账的流程、责任划分与审计要求作出规定。《企业数据资源相关会计处理暂行规定》主要规范数据资产的确认和计量，未涉及技术工具的使用规范[2]。审计准则同样缺乏对 AI 生成分录的审计程序指引[11]。大模型介入后，“谁对判定结果负责”的责任归属不清晰。制度困境直接制约技术落地：没有准则背书，企业不敢用；没有审计指引，审计师无法签字。责任链条的模糊不止于会计人员与模型提供商两端。企业采购模型服务时，输出质量的约定、数据安全的边界、故障损失的承担均缺乏成熟条款可循；监管层面，AI 生成内容参与财务报告编制是否构成需要报备的技术变更，也无明确说法。制度供给的滞后有其客观原因，技术迭代快于规则制定是常态，但等待规则齐备再动手同样不现实，可行的次序是先由行业组织发布操作指引，积累案例后再逐步上升为准则层面的规范。费用与责任的对等也需纳入考量，模型采购成本、复核人力投入与效率收益的平衡点因企业而异，制度设计应给企业留出弹性空间，避免一刀切。中小企业的承受能力尤其值得关切，公共服务平台或行业共享工具可以摊薄单个企业的合规成本，防止技术鸿沟转化为披露质量鸿沟。

3.3 数据困境

大模型的应用依赖高质量的数据输入，但多数企业数据治理基础薄弱[4]。数据目录不全、元数据缺失、数据血缘不清，大模型“无米下炊”。数据质量差导致模型输出可靠性下降，形成“数据差、模型差、结果不可信、不敢用”的负向循环。数据这块是三个困境里最难啃的，技术路径、制度路径都得在数据治理达标之后才走得通。治理薄弱不是抽象说法，落地看有三处塌陷：资产清单常年缺位，数据由谁产生、谁在用、谁维护，答不上来；元数据记不全，业务口径靠老员工口口相传；血缘断档，加工链路追不回去，成本归集和责任认定都没了抓手。这些毛病放在传统账务里还能将就，入表就不行了。权属证明、成本凭证，恰恰是治理最薄弱的角落。治理投入不白花，目录和血缘不止服务入表，数据安全、合规审计、业务运营都用得上，一次投入多处受益，这笔账跟管理层算得清。组织这块往往被低估，数据部门和财务部门权责不清，治理成果到不了会计手里，跨部门协作机制得跟工具一起建。三个困境是缠在一起的：技术问题要靠制度约束，制度问题缺数据支撑，数据问题又得技术和制度一起推。哪一环都绕不开，只能三位一体一起动。

4.大模型赋能数据资产入表的实现路径

4.1 技术路径

技术路径的核心，是把人机分工写进作业流程：机器管批量初判，人管复核把关，拿不准的来回交互修正[3]。一条数据资源从识别到入账，走的是这样一条链条：先由大模型扫描数据、初判资产属性、梳理权属关系，输出结构化识别报告；会计人员重点核对标了“待复核”的项，逐项检查判定依据。入账环节，模型负责归集成本、推荐计量方式、起草分录和披露文本，会计人员审核依据后确认入账。每一步输出都要附带判定依据，准则条文和业务事实对应得上，审计才有迹可循。识别与入账两个环节的分工其实不一样：识别环节模型跑得多、人看得少，入账环节恰恰相反，分录直接进报表，人的把关要更严。分工底线可以概括为“机器做量、人工定质”：批量初判交给机器，关键判断留给会计人员。目标不是全自动，专业判断这道关得守住。

4.2 制度路径

推动准则层面的规范补位，为 AI 辅助入账提供制度依据。数据资产会计处理指引中应增加技术工具使用规范，明确大模型可介入与不可介入的环节，划定“红线”。“机器初判、人工复核”模式下，会计人员对最终判定结果承担专业责任，大模型提供商对模型输出的可靠性承担技术责任[12]。大模型介入的入表过程还应留存完整的判定日志，包括输入、输出、依据与人工修正记录，审计师可据此回溯判定过程。制度路径的关键是“不缺位、不越位”：规范要跟上技术发展，但不能用准则固化技术细节。规范补位可分两步推进。短期以应用指引形式明确底线要求，如模型输出必须可追溯、关键判断必须人工确认、敏感数据必须脱敏；中长期再考虑将技术工具条款纳入准则应用指南，并同步修订审计准则，为 AI 参与编制的财务报告提供审计程序依据。行业层面可先行积累案例，监管部门选取试点企业观察运行效

果，为规则制定提供实践素材。追溯机制的落地颗粒度应到凭证级，每条 AI 参与生成的判定均可定位到原始输入与人工确认记录，这是审计师采信模型输出的前提。指引的表述宜采取目标导向而非技术细节罗列，给未来的技术演进留出空间，避免规则刚发布即过时。

4.3 数据路径

夯实数据治理基础，为大模型应用提供高质量输入。当务之急是建立企业级数据目录、完善元数据管理、梳理数据血缘，使大模型有“米”下炊。数据治理达标是技术路径与制度路径生效的前提[7]。在此基础上，基于会计准则与企业业务场景，对通用大模型进行领域微调或知识增强，使其理解会计专业语言、掌握准则判定逻辑[6]。可探索构建会计领域知识图谱，为大模型提供结构化的准则知识库。还需建立数据脱敏与本地化部署机制，防范敏感商业数据泄露。模型训练数据须脱敏处理，推理过程优先采用本地化或私有化部署。数据路径是“慢功夫”，见效周期长但不可跳过。没有数据治理与领域训练，技术路径与制度路径都是空中楼阁。治理推进宜采取小切口策略，先在数据资源相对集中的条线试点，如客户数据、运营数据条线，形成目录模板与血缘规范后再横向推广，避免全面铺开带来的治理疲劳。领域训练同样应务实，准则条文、监管问答、企业会计政策文档构成的语料规模有限，知识增强与检索辅助比大规模微调更经济有效。能力建设要同步考虑人才储备，财务团队需要既懂准则又能理解模型输出的复合人员，这是路径落地中最容易被忽视的一环。数据路径的推进节奏应与入表需求匹配，优先治理拟入表的数据资源，避免治理资源平均用力、入表进程反被拖延。治理成果的量化验收也不可少，目录覆盖率、元数据完整率、血缘可回溯率等指标使治理进展可见，也使大模型的输入质量可评估。

5.结语

本文从应用价值、现实困境与实现路径三个层面，构建了大模型赋能数据资产入表的分析框架，提出“技术协同—制度适配—数据筑基”三位一体的路径方案，为数据资产入表的智能化实践提供理论参照。本文为路径设计层面的理论探索，框架有效性有待实践检验。后续研究可聚焦人机协同流程的实证检验、准则适配的具体方案设计、领域大模型的训练效果评估等方向。大模型介入入表的过程伴随数据安全、模型幻觉与审计追溯三类风险，“机器初判、人工复核”的协同机制是必要防线。技术的应用边界须以会计准则与专业判断为准绳，不可逾越。需要强调的是，路径的推进次序比路径本身更关键。数据治理先行、制度规范跟进、技术方案落地，这一顺序颠倒不得。企业若跳过治理基础直接上线模型应用，短期或可演示，长期必被数据质量反噬。对会计行业而言，大模型带来的真正考验不止于技术采纳，更在于效率提升与判断底线之间能否找到稳定的平衡点。行业层面亦需协同，准则制定机构、监管方与技术社区的数据共享与标准共建，能够显著降低单个企业的探索成本，加快整体落地进程。

参考文献

[1] 秦荣生.企业数据资产的确认、计量与报告研究[J].会计与经济研究，2020，34（6）：3-10.
[2] 谭红旭，张嘉欣.对数据资产入表问题的思考[J].财会月刊，2024，45（11）：68-73.
[3] 陈伟.大模型在智能审计中的应用研究[J].中国注册会计师，2024，（5）：86-90+5.
[4] 薛茜，曾小青，欧阳赞友.数智化背景下数据资产入表的关键问题探讨[J].中国注册会计师，2024，（10）：105-113.
[5] 张俊瑞，危雁麟，宋晓悦.企业数据资产的会计处理及信息列报研究[J].会计与经济研究，2020，34（3）：3-15.
[6] 黄世忠，叶丰滢，陈朝琳.数据资产的确认、计量和报告——基于商业模式视角[J].财会月刊，2023，44（8）：3-7.
[7] 罗玫，李金璞，汤珂.企业数据资产化：会计确认与价值评估[J].清华大学学报（哲学社会科学版），2023，38（5）：195-209+226.
[8] 张俊瑞，危雁麟.数据资产会计：现状、规制与展望[J].财会月刊，2023，44（12）：3-11.
[9] 李秉祥，任晗晓，尹会茹，管琳.数字经济背景下大数据资产的确认、计量与列报披露[J].财会通讯，2022，（11）：79-83+88.
[10] 刘泽垣，王鹏江，宋晓斌，张欣，江奔奔.大语言模型的幻觉问题研究综述[J].软件

学报，2025，36（3）：1152-1185.
[11]孙雨薇.企业数据资源“入表”相关会计问题研究[J].绿色财会，2024，（1）：45-48.
[12]单文涛，王永青.基于生成式人工智能的审计报告自动生成研究[J].财会月刊，2024，45（24）：16-21.