

高职院校非学历教育质量评价体系建设分析

韩慧敏

江苏海事职业技术学院，江苏南京，中国

【摘要】在高等职业技术学院非学历教育工作不断落实的背景下，也面临着质量评价制度落后的问题。高职院校教师评价工作中存在着目标狭窄、指标碎片化、过程评价薄弱、多元主体缺位和成果运用脱节等深层次问题。以 CIPP 评价模式和 TQM 理论为基础，构建四维评价框架，提出适合非学历教育类型指标体系和个性化适配机制。从多个主体协同、方法和工具创新、循环过程重组和效果闭环四个方面，给出相应运作策略。

【关键词】高职院校；非学历教育；质量评价；体系建设

【基金项目】2026 江苏省综合交通运输学会航海分会调研课题，长三角一体化背景下江苏沿江沿海港口智慧化转型与功能升级研究（编号：202608）；中国成人教育协会课题，学习型社会背景下高职航海院校非学历教育建设研究，编号（2025-0956Y）

1. 引言

在高等职业教育类型改革和终身学习制度建设大环境中，非学历教育已经成为高等职业技术学院服务区域经济、扩大办学职能的重要增长极。各类培训项目迅速增多，培训规模逐年上升。长期以来，非学历教育一直走以规模为导向的粗放式发展道路，质量保证机制尚不完善，特别是缺少能够反映非学历教育规律的系统评价体系。

2. 高职院校非学历教育发展现状

近几年，高等职业技术学院非学历教育出现领域扩张和结构分化的明显特点。培训内容也从单纯技能培训扩展到职业资格认证、在职员工继续教育、新型农民培养、社区教育服务和老年教育等方面，部分学校年培训人数已经超过全日制学生人数。高职院校办学模式主要是由高职院校或培训中心统一领导，二级院系协作，以项目制为主要运作机制，注重快速市场反应和灵活资源分配。就质量评价而言，实践以机构内评价为主，评价主体多为教育行政部门，有些机构还引入学生满意度调查表。评价重点是培训人次、培训班次、到账资金和课程完成率等规模、收入和支出指标，常见的是实训设备使用率和教师职称结构。以终结性调查、统计报告为主要内容的评价方法，表现出强烈的成果取向和定量取向，缺乏对教学过程、学习支持和成果转化等方面的系统考察，没有形成完整、覆盖整个质量生成链的评价循环。

3. 高职院校非学历教育现行评价存在的问题

高职院校非学历教育评价工作还存在诸

多问题，具体表现为以下几个方面。第一，评价目标狭窄，过分依赖于经济利益和规模增长，以培训收入和学生数量为衡量标准，忽视学生职业能力提升、职业素养培养和终身学习能力培养，背离教育最终目标。第二，在高职院校办学条件下，评价指标体系存在零散问题，缺少以质量链为基础的系统性建设，指标间逻辑联系松散，存在一般性指标堆积现象，未能充分体现非学历教育市场适应性、需求响应、柔性定制等特性，很难准确地描述非学历教育实际质量状况。第三，过程性评价尤为薄弱，大部分评价以终结性静态评价为主，缺乏对课程实施规范性、校企合作深度、学生学习支撑服务即时性和有效性、教学互动质量等动态生成环节的连续监控，几乎形成黑箱。第四，高职院校科研院所多元参与程度较低，评价工作主要由高职院校行政部门单方面开展，缺乏行业企业、用人单位、第三方专业评价组织与学生之间的深层次协作机制，造成评价角度单一，难以保证评价的社会认同与可信度。第五，评价结果运用效果不佳，评价结果与实际情况存在较大差距，无法将评价信息有效地转化为方案优化、资源分配决策、业绩考评等方面的依据，弱化了评价的改善作用和闭环驱动效果。

4. 非学历教育质量评价体系构建策略

4.1 评价维度与框架确立

在评价维度和架构方面，参照 CIPP 评价模式核心逻辑，将非学历教育评价分解为背景评价、输入评价、过程评价和结果评价四个有机联系维度。背景评价侧重于社会需求匹配和项目导向的合理性，考察培训方案与地区产业

发展规划、用人单位岗位能力要求和学生群体学习期望之间的匹配性,从根源上保证项目的适用性和价值合理性。投入评价综合考虑师资结构、教学资源、合作企业网络和资金保障等因素,着重监控“双师型”教师比例、实训设备先进性、合作企业行业代表性以及资金的稳定性,以保证基本质量指标达到标准。在教学执行和学生支持服务全过程中,动态监控教学计划执行规范程度、学生参与积极性、支持服务响应满意度以及学校、企业两个主体的教育深度,最终形成质量生成全过程。结果评价是对学生知识技能增值幅度、获得职业资格证书或技能证书的比例、就业创业质量、职位薪酬提升水平、雇主对学生能力的综合满意度、学生对技术技能为社区和行业做出的贡献等多个维度产出的评价。

4.2 关键指标提取与权重设定

重点指标抽取和权重设置是确保评价结果科学性的重要支撑。评价指标需与培训计划和地区重点行业紧密结合,基于项目需求调查报告确保指标的科学性以及指标标准的明确性。还需进一步监控双师型师资比例、行业兼职教师比例、生均实训设备价值、技术迭代周期、深度合作企业数、合作项目数、非学历教育专项资金在财政预算中所占比例和增幅。过程性评价内容包括教学执行方案与课程标准是否符合,学生出勤率和任务完成情况,学生咨询投诉处理时间,导师参与授课和实践指导学时比率,以及项目动态调整机制运行效果。结果评价指标主要有学生核心技能前后测试增幅、获得职业资格或技能水平比率、培训后半年就业率和薪资增幅区间、雇主对学生岗位适应性、团队合作能力和问题解决能力的评价,以及技术培训服务对企业技术革新和社区文化推动的作用。

4.3 指标标准与评价等级设计

指标体系和评价水平确定,需要将定性表述和量化门槛相结合。在软因素方面,比如教学方案设计、课程内容先进、组织管理规范等,使用行为描述等级量表,比如把教学内容和岗位要求对接程度划分为完全对接、基本对接、部分脱离、严重落后四个层次,辅以典型行为例子。对于培训时间、培训通过率、证书通过率等硬性指标,都有清晰量化标准,参考行业标准和历史数据,确定优秀和合格临界点。评定水平按优秀、良好、合格、有待改善四个档次,每个档次都有诊断式文字描述,以显示优缺点。

4.4 指标体系的特色化调适机制

有针对性地构建指标体系适应性机制,对于专业技能训练,淡化单纯理论性考试比重,重点突出实践能力的提高、技能证书获取和企业实际工程考核。在继续教育题目中,增加知识更新度、学习迁移度和应用转换度的考量;在社区教育方面研究主要集中在居民参与程度、培养社区归属感和提高文化生活水平等方面。实行校本调优机制,使每所学校根据自身行业背景、服务方向和优势领域,根据自身行业背景、服务方向和优势领域,适当地调整一些四级指数,或者增加学校特色指数,但必须经过学校学术委员会或者学校质量保证组织认可,才能保证整个结构一致性。

5. 非学历教育质量评价体系运行策略

5.1 多元主体协同参与机制

多元主体协作与合作是评价制度得以有效运作组织基础。在高职院校内部,必须建立起以继续教育处为主导,教务和质量管理中心协同,二级学院和实习基地紧密协作的多部门协同机制,厘清数据收集、过程监测、质量诊断和改善实施等各个阶段的权责界限。学生是非学历教育直接受益方和品质感知主体,应该将整个过程融入评价过程中,在训练前落实需求匹配评价,在训练过程中借助实时反馈平台完成教学和支撑服务体验提交,训练结束后参加对学习收益和满意度全面评价,在跟踪访问阶段提供生涯发展数据。企业、行业组织和第三方评价组织深入参与是必不可少,参与评价标准共商,聘请兼职评价专家,介入实训教学过程督导,作为评价主体现场测评学生岗位技能等。

5.2 评价方法与工具创新

评价手段革新,是提高评价工作有效性的技术引擎。坚持定量和定性深度结合,定量评价注重对目标数据的自动收集,如到课率、作业完成率、评价通过分、满意度评分等,形成可视化质量仪表盘。在定性诊断方面,我们将通过半结构化深度访谈、专题小组座谈、非参与式培训现场观测和教师文本回顾等手段,从定量数据中发掘出更深层次原因和经验信息。积极推进数字化、智能化评价方法应用,建立非学历教学质量监测信息平台,收集学生签到、资源访问、互动讨论、在线考试、实习实训等学习活动,建立全程追踪数字化证据链。全面学习记录学生典型作品、实习报告、反思日志、导师评语和技术演示录像等,实现对学生能力发展轨迹全面展示。

5.3 评价流程与周期管理

评价过程和周期管理需要将常规和定期系统评价相结合。在信息化平台辅助下,可设计重点流程指标阈值以实现预警,当缺勤率或任务完成度达不到规定要求时,会自动启动干预程序。定期评价应根据各项指标每学期展开自我评价,形成评价报告。对于短期个性化培训,实施项目终结性评价,在培训完成之后,及时收集学生学习反馈、培训师教学反思以及企业接受方初步评价。建立系统跟踪回访机制,在培训完成后半年到一年的时间里,跟踪学生职业岗位变动、技能运用效果、薪酬提升情况以及雇主长期满意度等,收集训练结果转化和转移滞后数据,弥补在最后期限上的不足。常态化监控、终结性评价和延时追踪调研,形成一条完整时序证据链,共同勾勒出质量生成全景图。

5.4 结果反馈与应用改进闭环

闭环是评价价值实现的“最后一公里”,是评价有效实施的关键。构建评价报告分级公布系统,为高职院校决策部门提供全面的质量态势分析报告和策略改善方向建议,为实施团队提出分维度得分、强弱剖析和针对性措施建议。考核结果要与资源分配相结合,对连续评为优良等级的项目,加大资金投入、设备更新和招生计划等方面的投入力度;对有待改善的项目,给予黄牌警告,限期整改;整改不力的,暂停运营。同时,将评价结果与有关部门年度

表现性评价和个人职称评审制度相结合,有效关联表现性评价与工资、职务晋升等,形成积极激励和约束机制。

6.总结

综上所述,构建背景—投入—过程—结果四维度评价体系,强调过程评价和多元协同。只有通过对评价手段和数字化工具的革新,以及对闭环运作过程的设计,才能解决评价中存在的深层次问题。制度兼顾规范性、适应性和发展性,高效运作,促进非学历教育由规模增长到质量增长,真正提高人才培养有效性和社会服务贡献度,也为其他大学提供可借鉴范例。

参考文献:

- [1]李波. 教育强国建设背景下高职院校非学历教育的价值意蕴、现实境遇与解决对策[J].继续教育研究,2026,(7):45-50.
- [2]王婷,赵小芳,曾丹. 水利类高职院校非学历教育质量评价体系建构——以四川水利职业技术学院为例[J].四川水利,2024,45(4):146-148+171.
- [3]张燕杰. 构建终身教育体系视域下高校非学历教育协同发展研究[J].甘肃开放大学学报,2024,34(3):33-36.
- [4]祁占勇,刘丹. 高职院校非学历教育成果认定的现实挑战及因应策略[J].教育科学,2022,38(2):45-52.