

数据驱动下继续教育思政教学质量评价体系构建及应用

李敏, 邱韧*, 鲁巍

西南交通大学, 四川成都, 中国

*通讯作者

【摘要】新时代继续教育思政育人是终身教育体系与行业人才思政培育的重要抓手。针对行业特色继续教育思政教学质量评价存在数据碎片化、过程性评价缺失、行业适配量化不足等问题,以西南交通大学继续教育为实证对象,结合学校校企联合培养、在职行业学员为主的办学特点,立足数据驱动理念,融合终身教育与大思政育人理论,构建交通行业特色的继续教育思政教学质量多维评价体系。运用层次分析法完成指标权重测算,明确指标维度、数据采集路径,通过校本实践检验该评价体系的科学性与可行性。研究表明,该体系能够改善思政评价主观化、滞后化问题,可为高校继续教育思政教学提质、行业人才思政培育提供理论参考与实践借鉴。

【关键词】数据驱动; 继续教育; 思政教学; 质量评价体系; 西南交通大学; 行业特色育人

【基金项目】四川省心理健康教育研究中心资助项目(XLJKJY2519B); 四川省心理健康教育研究中心资助项目(XLJKJY2501A); 四川省哲学社会科学重点研究基地现代设计与文化研究中心资助项目(MD26B006); 西南交通大学软科学资助项目(2682026RK035)

1. 引言

1.1 研究背景

随着教育数字化转型与新时代高校“大思政”育人体系建设深入推进,继续教育作为在职从业人员思政教育、职业素养培育的核心阵地,其教学质量评价的科学化、数字化转型势在必行。西南交通大学继续教育深耕交通行业人才培养,依托校企联建、课程思政示范建设,形成了独具交通特色的继教思政育人模式,重点面向铁路、轨道交通等行业在职学员开展思政教育与学历、非学历育人工作。当前,学校继续教育开设核心思政课程,建成教育部课程思政示范课程,推行校企协同育人模式,但传统思政教学评价仍以终结性考核、人工主观评分为主,未能充分利用线上教学平台、校企培训数据等数字化资源,难以精准衡量行业特色思政育人成效,无法适配在职学员碎片化学习、行业岗位赋能的育人需求。基于此,引入数据驱动思维重构评价体系,成为学校继续教育思政教学高质量发展的必然选择。

1.2 研究意义

从理论层面来看,现阶段国内继续教育思政育人评价研究多聚焦通用型培养场景,针对行业特色高校在职人才思政培育的数字化量化评价成果仍较为匮乏,尚未形成适配

交通类高校校企协同育人特征的专属评价范式。本文立足西南交通大学继续教育育人规律,将数据驱动治理、过程性评价等前沿理论与行业型继续教育思政建设深度融合,构建兼具行业适配性与数字化特征的思政教学质量评价框架,进一步细化成人高等教育思政量化评价的理论内涵,拓展数据驱动教育评价的应用边界,弥补了行业特色继续教育思政评价体系的研究短板,可为同类高校开展相关专项研究提供系统性理论参考。

从实践层面而言,西南交通大学继续教育长期深耕交通行业在职人才培养,形成了“交通+思政”的特色育人格局,但传统以主观打分、终结考核为主的评价模式,已然无法适配数字化背景下继教思政高质量发展的需求,制约了育人成效的精准提升。本文紧扣校本育人现实痛点,搭建了一套可量化、可落地、可闭环的数字化思政评价体系,有效破解当前继教思政评价重结果、轻过程、特色弱化、数据利用率偏低的现实难题,实现思政教学短板精准诊断与教学策略动态优化。同时,本研究形成的评价路径可为其他高校继续教育思政教学改革、行业在职人员思政素养培育提供可复制的实践范式,助力继续教育思政教育数字化、高质量转型实践。

1.3 国内外研究现状

当前,国内学界围绕继续教育思政育人、数据驱动教学评价两大领域已形成较为丰富的研究积淀,为本次研究开展奠定了坚实的理论与方法基础。在继续教育思政评价研究层面,现有成果多聚焦普通高校成人教育通识育人场景,围绕思政教学模式、育人路径、课堂改革等展开定性探讨,普遍形成“重终结考核、轻过程诊断”的评价惯性,针对在职从业人员行业素养培育的专项评价研究较为薄弱。在数据驱动教育评价领域,现有研究多集中于全日制本科教学质量监测、课堂行为分析等场景,验证了数字化手段赋能教学治理的可行性,但研究对象偏向通识教育,较少结合行业特色高校继续教育的办学特征开展适配性研究。同时,针对交通类高校继续教育思政育人的现有成果,多停留在育人模式总结、课程思政案例阐释等经验层面,尚未形成可量化、可溯源、可闭环的数字化评价体系,缺乏立足校本学情、行业岗位特征的实证研究。

总体而言,现有研究存在“通用评价多、行业适配少,理论探讨多、数据实证少,普适模型多、校本落地少”的研究缺口。基于此,本文立足西南交通大学交通行业办学特色,依托数据驱动治理逻辑构建专属评价体系并开展实证检验,能够有效弥补现有研究的短板与不足。

1.4 研究内容与方法

本文以行业特色高校继续教育思政教学质量数字化评价为核心研究内容,在系统梳理国内外相关研究成果、厘清现有理论体系与研究缺口的基础上,结合西南交通大学继续教育的办学定位、育人特征与思政建设现状,系统剖析当前思政教学评价体系存在的结构性短板。研究遵循科学性、校本特色性与实践适用性的核心准则,构建包含多维度、多层级的思政教学质量量化评价框架,明确数字化数据治理路径与综合评价计算模型。依托校本典型课程开展实证检验,系统研判评价体系的应用适配性与现存局限,并结合行业继续教育育人发展规律,提出针对性的优化路径与完善策略,以期丰富行业特色背景下继续教育思政数字化评价的理论成果,为高校继续教育育人质量提升提供实践参考[1]。

研究通过文献研究法系统梳理数据驱动教育评价、继续教育思政育人、行业特色育人建设等相关领域的核心文献,厘清研究理

论脉络与前沿进展,夯实全文研究的理论根基。依托案例研究法,以西南交通大学继续教育为校本研究载体,深度剖析其思政育人运行模式、数字化建设基础与评价机制痛点。结合问卷调查法收集多主体评价数据,覆盖在校学员、一线教学督导、行业企业导师等群体,为指标量化、权重赋值与实证分析提供扎实的数据支撑。在此基础上引入层次分析法完成指标体系的科学赋权,结合数理统计方法开展数据检验与结果分析,有效保障研究过程的客观性、规范性与科学性。

2.核心概念与理论

2.1 核心概念

2.1.1 继续教育思政育人质量

衡量成人高等教育立德树人成效的综合性指标,相较于全日制思政育人侧重理论体系建构,继续教育思政育人更聚焦在职学员职业价值塑造、行业精神内化与岗位操守养成。结合交通办学特色,其思政育人质量不仅包含基础思想政治认知水平,还涵盖交通报国情怀、轨道交通工匠精神、岗位安全意识与行业奉献素养等特色育人成果,是思想认知、职业素养与岗位实践外化的多维综合成效。

2.1.2 数据驱动思政教学评价

教育数字化背景下形成的新型教学质量研判范式,该模式依托教学平台日志、育人台账、多方评价等可溯源结构化教育数据,通过量化建模与动态分析手段,实现思政教学全过程、精准化的质量评估。其核心优势在于打破传统经验式、终结性、主观化的评价局限,以客观数据为核心依据、以过程追踪为评价视角、以教学迭代优化为实践目标,高度适配继续教育线上化、碎片化、动态化的育人场景。

2.2 理论基础

本研究以终身教育理论、大思政育人理论、数据驱动教育治理理论与过程性评价理论为核心支撑,从育人定位、价值导向、技术方法与评价视角形成完整学理支撑体系,同时结合西南交通大学“笃实扬华、交通报国”的行业办学底色完成校本化适配,为评价体系的架构设计、指标搭建与实证应用提供理论支撑[2,3]。

数据驱动教育治理理论是本研究的核心方法支撑。教育数字化转型背景下,该理论强调依托教育全流程数据实现教学质量精准研判与科学治理,有效弥补传统继教思政评

价经验化、滞后化、粗放化的短板。基于该理论,本研究搭建多源数据采集与治理体系,构建量化评价模型,推动继续教育思政评价从经验判断向数据实证转型,为数字化评价落地提供方法论支撑。

过程性评价理论确立了本研究的核心评价视角。该理论摒弃单一终结性考核范式,强调聚焦学习全过程的行为表现与素养成长开展发展性评价,契合继教学员阶段性、碎片化的学习规律与思政素养循序渐进的内化特征。依托该理论,本研究突破单一终结性考核的评价局限,将线上学习行为、课堂思政融入、特色活动参与、岗位素养迭代等全过程要素纳入评价范畴,保障评价体系的科学性与适配性。

3.学校思政教学质量评价现状与问题分析

3.1 思政教学与评价现状分析

西南交通大学继续教育学院作为学校服务终身教育、行业在职人才赋能的重要窗口,长期面向铁路、轨道交通等交通行业从业人员开展学历继续教育与非学历培训,形成了极具行业特色的“交通+思政”协同育人格局。在顶层建设上,学院全面落实高校“大思政”与“三全育人”建设要求,形成了贴合行业岗位需求、适配成人职学情的继教思政育人体系。在数字化教学建设上,学院全面推行线上混合式教学模式,依托继续教育智慧教学平台积累了海量学员学习、教学运行、活动开展、教学评价等全过程数据,具备开展数据驱动教学质量评价的良好基础。但从整体评价机制来看,学院现阶段继续教育思政教学质量评价仍沿用传统评价模式,尚未形成系统化、数字化、闭环式的量化评价体系,传统评价范式的局限性与适配性不足问题日益凸显[4]。

3.2 核心问题分析

立足西南交通大学继续教育整体思政教学与评价运行现状,结合行业特色继教育人规律,当前思政教学质量评价存在的四大普遍性核心问题。第一,评价导向片面化,重终结性考核、轻全过程育人,现有评价多以期末卷面成绩、最终结业结果为核心依据,忽视继教学员碎片化线上学习、日常思政浸润、职业素养培育、行业精神内化等全过程育人环节,不符合“三全育人”建设要求。第二,评价指标体系通用性强、校本特色不足,现有评价指标多沿用普通全日制或通用继续教育评价标准,未结合西南交大交通行

业办学特色、校企协同育人模式、在职行业学员岗位思政培育需求设置专属指标,针对性与辨识度不足。第三,教学数据利用低效化,学院继教平台积累的海量线上学习数据、教学过程数据、思政活动数据、督导评价数据呈碎片化、分散化状态,未形成统一的数据采集、整合、分析机制,数据育人、数据评教未充分利用。第四,评价机制缺乏闭环性,现有评价仅用于教学结果考核、评优定级,未建立“评价诊断—问题整改—教学优化—效果复检”的闭环迭代机制,无法反向驱动继教思政课程建设、师资育人能力提升、行业思政育人模式迭代。

3.3 数据驱动评价适配性分析

结合西南交通大学继续教育办学特质、学员群体特征与现有思政评价的结构性短板,引入数据驱动评价模式具备高度适配性与可行性。从办学层面来看,学校继续教育长期依托智慧教学平台开展线上混合式教学,课程学习、过程考核、资源阅览、互动研讨等教学行为均实现数字化留痕,海量、多维度、可溯源的校本育人数据资源,为全过程量化评价的落地提供了坚实的数据基础,彻底突破了传统评价数据匮乏、依据单一的局限。从学员培养层面分析,继教学员以交通行业在职从业人员为主,碎片化、非连续的学习特征突出,传统终结性考核难以客观反映其阶段性思政素养成长与岗位育人成效,而数据驱动评价可依托后台日志数据实现对学员学习行为、思政浸润过程、素养迭代变化的动态捕捉,契合成人思政育人循序渐进、持续内化的成长规律。从评价改革层面而言,现有评价体系通用化、同质化问题突出,缺乏交通行业精神培育、校企岗位思政践行等特色观测维度,而数据驱动评价可通过自定义校本特色指标、多源数据融合分析、差异化权重赋值的方式,精准匹配西南交大育人定位与校企协同育人模式。此外,数据驱动评价具备的诊断性与闭环性特征,能够有效弥补传统评价重判定、轻优化的短板,通过数据挖掘精准识别思政教学薄弱环节,为继教思政教学动态迭代、特色育人提质增效提供科学化、数字化的治理支撑。

4.数据驱动的继续教育思政教学质量评价体系构建

针对西南交通大学继续教育思政教学原有评价模式“重终结、轻过程、重主观、轻数据、通用指标多、行业特色少”的结构性

缺陷，结合学校继续教育面向轨道交通行业在职从业人员、校企联合培养比例高、碎片化线上学习为主、交通报国思政底蕴深厚的办学特征，本文以数据驱动治理思想为出发点，以“可采集、可量化、可对比、可闭环”为核心目标，系统性重构继续教育思政教学质量评价体系。本章从构建原则、整体架构模型、多级评价指标体系、指标权重测算方法、多源校本数据采集治理体系、综合评价计分模型六个维度完成体系搭建，形成一套完全适配西南交大校本场景、可直接落地应用的数字化评价方案。

4.1 体系构建原则

结合继续教育成人学习规律、思政育人立德树人根本要求以及西南交通大学交通行业办学特色，评价体系严格遵循五项核心构建原则[5,6]。

第一，立德树人根本导向原则。所有指标设置始终以思政育人实效为核心，紧扣新时代高校思想政治工作要求，突出价值引领、职业素养塑造、行业精神培育，杜绝单纯以考试成绩、线上时长机械量化的片面评价，确保评价导向服务于育人质量提升。

第二，行业校本适配特色原则。紧扣西南交通大学继续教育整体办学定位与轨道交通行业育人特色，立足学校“交通报国、踔实扬华”办学底蕴与校企协同育人模式，将行业职业素养、交通精神培育、在岗思政养成等校本特色要素纳入评价体系，区别于普通高校通用型思政评价体系，贴合行业特色

继续教育育人本质。

第三，数据驱动量化科学原则。最大限度压缩主观打分比例，优先采用平台日志、教务台账、活动数据、考核数据等客观结构化数据，对定性描述类指标进行分级量化赋值，实现评价过程可追溯、评价结果可量化、评价差异可对比。

第四，全过程动态评价原则。突破传统期末一次性终结评价局限，覆盖“课前资源建设—课中学习参与—课后素养提升—岗位实践落地”全流程，实现对在职学员碎片化、阶段性、持续性思政学习行为的动态捕捉与累积评价。

第五，闭环迭代实用原则。体系不仅用于质量判定，更突出诊断、反馈、改进功能，通过数据挖掘识别教学薄弱环节，形成“评价—诊断—整改—再评价”的持续优化闭环，适配继续教育动态化教学管理需求。

4.2 总体架构与运行模型

基于数据驱动理念与校本育人场景，本文构建“多源数据输入—标准化数据治理—四维指标量化评价—加权综合评估—问题诊断输出—教学闭环优化”六阶段全流程思政教学质量评价模型，彻底改变传统人工、静态、碎片化的评价方式，模型整体运行逻辑如下图 1 所示。模型以西南交通大学继续教育现有数字化教学平台、校企合作育人台账、特色思政活动为数据支撑，实现思政教学质量的动态监测、精准评估、闭环反馈与优化。

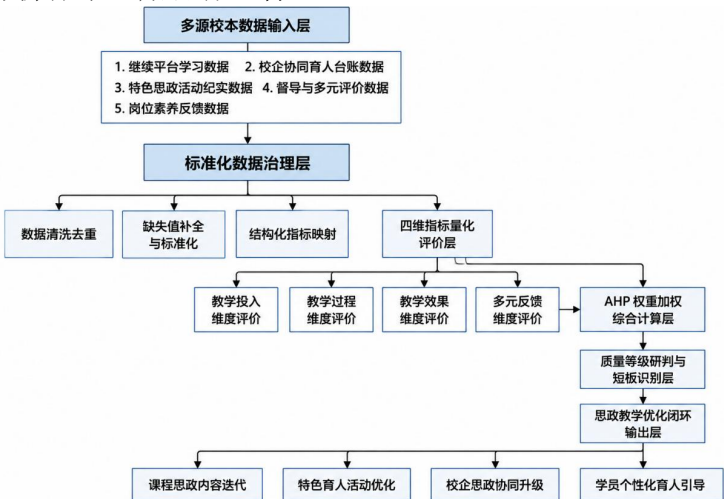


图 1.思政教学质量评价总体架构图

模型分为六大层级、形成完整闭环链路：一是数据输入层，汇聚校本全部可量化思政育人数据；二是数据治理层，完成原始杂乱数据的标准化处理，适配评价指标；三是指

标评价层，通过四维分层指标完成分项打分；四是综合计算层，依托专家权重实现科学合成；五是诊断研判层，精准定位育人短板与教学问题；六是优化输出层，反馈指导教学

改革与育人升级。该架构从技术逻辑与育人逻辑双重维度，支撑西南交大继续教育思政评价的数字化转型。

4.3 评价指标体系

结合模型架构与西南交大继续教育思政育人实际，本文构建了“4个一级维度、16个二级指标、48项可量化三级观测点”的层级化评价体系，如表1所示[7-9]：

表 1.西南交通大学继续教育思政教学质量评价指标体系

一级维度	二级指标	三级观测点	数据来源
教学投入维度 (基础保障层)	思政师资保障	继教思政师资配比、课程思政授课覆盖率、交通行业背景师资规模、校企兼职思政导师授课时长	师资台账、校企育人档案
	课程体系建设	思政课程开课完成度、课程思政示范建设成果、交通特色思政专题开课频次、课程思政目标融入规范性	教务系统、课程建设材料
	特色资源投入	交通报国、铁路精神、交大校史思政素材建设量，校企联合思政资源、轨道交通行业案例库更新情况	课程资源库、教研台账
	数字化资源配置	线上思政课件、微课、题库资源完备度与更新率，继教思政专栏常态化运维情况	教学平台后台数据
教学过程维度 (过程监测层)	线上学习行为	学员课程学习完成率、有效学习时长、章节学习完整度、重点思政内容重复学习频次	平台日志自动抓取
	过程性考核表现	思政测验正确率、随堂习题完成质量、阶段性作业思政立意、线上思政研讨参与频次	平台考核、作业台账
	课堂思政融合效果	专业课交通思政元素融入频次、轨道交通行业案例授课占比、职业精神讲解贴合度与课堂思政拓展深度	督导听课、教研记录
	特色思政活动参与	铁路精神、校史思政宣讲参与率，特色思政主题活动、行业思政拓展学习的参与成效	学工活动归档台账
教学效果维度 (育人成效层)	理论认知成效	思政课程综合成绩、思政理论与时事政策掌握度、课程思政知识点应用能力	期末成绩、试卷分析数据
	行业精神认同	学员对交通报国、谏实扬华办学精神的内化程度，行业思政育人获得感与职业赋能感知	学员思政调研问卷
	职业素养提升	交通行业岗位安全意识、职业操守、团队协作与行业奉献精神的综合提升效果	学员自评、班级育人台账
	实践外化成效	学员在岗工作作风、岗位履职担当、行业服务表现与企业育人评价结果	企业评价、学员复盘材料
多元反馈维度 (校验改进层)	学员主体评价	课程思政整体满意度、交通特色内容认可度、线上育人模式适配度与价值引领获得感	学员教学评价问卷
	企业导师评价	学员在岗敬业精神、岗位责任担当、行业服务意识与持续学习提升表现	校企协同育人评价台账
	校内督导评价	课堂思政融入规范性、交通行业案例适配性、价值引领教学设计完整性	教学督导听课评价表
	同行教研评价	课程思政创新度、交大校本与交通行业特色鲜明度、教学整改落地成效	教研互评、课程验收材料

通过区分客观大数据、主客观结合、行业第三方评价三类评价类型，有效解决传统思政评价主观性过强、依据不足、特色缺失的问题，为后续权重计算、模型打分与实证分析提供标准化、可落地的指标依据。

4.4 基于 AHP 层次分析法的指标权重确定

为避免指标均等赋值或主观赋值偏差，本文采用层次分析法（AHP）对四维多级指

标体系进行科学权重分配，贴合西南交大继教思政育人侧重点，突出行业特色与过程性评价权重。具体步骤如下：第一，构建层级判断矩阵，以“目标层—准则层—指标层”搭建权重计算结构；第二，设计专家调查问卷，选取西南交通大学继续教育学院思政课程教师、教学督导、校企合作思政导师、教学管理人员共 15 名专家进行两两重要性比打打分；第三，进行矩阵一致性检验，确保 CR

<0.1 , 剔除无效问卷; 第四, 计算各级指标权重, 强化“教学过程维度、行业特色思政指标、校企协同育人指标”权重, 弱化单一期末成绩权重, 契合数据驱动全过程评价理念。通过权重测算, 实现评价体系从“经验打分”向“数理科学赋值”转变, 评价结果客观可信。

以继续教育思政教学质量综合评价为目标层, 根据表 1, 构建“4 个一级维度-16 个二级指标-48 项三级观测点”的递阶层次结构。邀请继续教育思政、轨道交通行业领域专家, 采用 Saaty1-9 标度法构建两两比较判断矩阵[8-10]。目标层-一级维度判断矩阵如下:

$$A = \begin{bmatrix} 1 & 1/2 & 1/3 & 2 \\ 2 & 1 & 1/2 & 3 \\ 3 & 2 & 1 & 4 \\ 1/2 & 1/3 & 1/4 & 1 \end{bmatrix} \quad (1)$$

采用方根法求解权重, 通过最大特征值 λ_{max} 、一致性指标 CI 、随机一致性比率 CR 完成一致性检验, 以 $CR < 0.10$ 作为矩阵有效性判定标准, 并完成层次总排序一致性检验。经计算, 目标层-一级维度矩阵 $\lambda_{max}=4.031$, $CI=0.0103$, $CR=0.0116 < 0.10$, 满足一致性要求。

本研究 AHP 权重计算至二级指标; 三级观测点作为底层可量化测度单元, 受专家问卷可行性约束, 同一二级指标下的三级观测点采用等权分配。

$$\omega(D_{ijm}) = \frac{\omega_{cij}}{k} \quad (2)$$

公式(2)中: $\omega(D_{ijm})$ 为三级观测点权重; ω_{cij} 为对应二级指标组合权重; k 为该二级指标包含的三级观测点数量。

对三级观测点得分开展无量纲标准化处理, 构建综合评价模型:

$$S = \sum \omega(D_{ijm}) * x_{ijm} \quad (3)$$

公式(3)中: S 为综合评价得分; x_{ijm} 为标准化后的三级观测点得分。

4.5 多源数据采集与标准化

数据质量是数据驱动评价的核心基础, 针对西南交大继续教育原有数据分散、台账割裂、校企数据不通的问题, 本文建立校本数据采集与治理体系, 明确五大数据来源与标准化处理流程。一是继续教育平台后台结构化数据, 自动抓取学员学习时长、学习轨迹、测验成绩、作业完成情况、互动记录等日志数据, 实现全过程行为留痕; 二是校本

特色思政活动台账数据, 统一汇总如课程思政、铁路精神宣讲、研学活动、主题学习等特色活动参与数据与成果数据; 三是校企协同育人台账数据, 联合轨道交通、铁路系统合作企业, 采集学员在岗思政表现、职业素养、岗位担当等外化数据; 四是校内教学督导与教研数据, 汇总课堂听课记录、课程思政检查台账、教学整改记录; 五是多元主体调研问卷数据, 规范化采集学员、企业导师、同行教师的主观评价数据并进行量化分级。

数据标准化治理需要对原始数据进行清洗去重、缺失值修正、异常数据剔除、量纲统一处理, 将各类非结构化台账、文本记录转化为可计算的结构化指标数据, 彻底解决原有数据碎片化、不可用、不可比的问题, 为后续量化评价、模型计算、结果研判提供高质量数据支撑[11]。

4.6 综合评价计分模型与等级判定标准

为实现评价结果可量化、可分级、可对比, 本文构建综合加权评分模型。首先对模型三级指标进行百分制标准化赋值, 结合 AHP 所得权重逐级加权合成, 最终得到思政教学质量综合得分 S 。

同时结合校本教学实际, 划定四级质量等级: 优秀(90 分及以上)、良好(80-89 分)、合格(60-79 分)、待改进(60 分以下)。通过量化得分与等级判定, 可精准区分不同课程、不同班级、不同培训项目的思政育人质量差异, 精准定位薄弱指标与短板环节, 为后续教学优化、课程整改、特色育人升级提供数据依据, 真正实现数据驱动教学治理的核心目标。

5.评价体系的校本实践应用与效果分析

5.1 实践应用方案

本文以西南交通大学继续教育学院高等学历继续教育《计算机应用基础》课程为实证实践对象, 选取该课程 2023 级继续教育全体专业学员为实践样本, 依托课程成熟的三全育人模式、完整的数字化学习数据、可追溯的教材思政改革成果, 开展一个学期的体系落地实践。严格按照本文构建的数据驱动评价体系, 完成多源数据采集、指标量化打分、权重合成、质量等级判定, 全面校验评价体系对公共基础课教材思政、课程思政育人质量的评价适配性。

5.2 实践结果分析

基于《计算机应用基础》课程实践数据开展对比分析: 课程及格率由 72.3%提升至

89.5%、学员好评率由 40.5%提升至 77.8%。通过本文评价体系复盘验证可知：相较于传统主观评价模式，数据驱动评价体系可精准捕捉教材思政学习、过程性实训、特色思政作业等隐性育人成效，完整呈现课程“三全育人”与“一一五四”思政体系的落地效果，有效解决原有评价无法量化教材思政育人价值、无法精准识别育人短板的问题。同时通过体系研判，精准定位课程在个性化思政引导、校企岗位思政联动、数字化资源动态更新等方面的薄弱环节，为课程后续教材迭代、教学优化提供数据支撑。

在验证评价体系实践有效性的同时，结合本次校本实证过程的全流程复盘，可发现体系落地运行中仍存在部分亟待完善的现实问题。现阶段校企协同育人数据仍存在采集盲区，学员在岗思政表现、行业隐性育人成效等数据难以全面溯源；部分交通行业特色指标的量化精细度仍有提升空间，校企多方数据联动共享机制尚未完全打通，一定程度上制约了数字化评价的全面性与精准性。

6.结论

本文立足西南交通大学继续教育整体办学特色与思政育人现状，针对其传统评价模式存在的主观化、过程缺失、特色不足、数据闲置等突出问题，构建了一套适配行业特色高校继续教育、贴合在职学员学情、数据可溯源、成效可量化的闭环式思政教学质量评价体系。同时以学院高等学历继续教育标杆课程《计算机应用基础》为实证应用案例，验证了体系的科学性、适配性与落地性，有效解决了西南交大继续教育思政教学质量难以精准量化、短板难以精准定位、育人成效难以闭环迭代的现实问题，填补了交通类高校继续教育数字化思政量化评价的研究空白，可为学校继教思政育人提质增效提供实践支撑，也为同类行业高校继续教育思政评价改革提供参考范式。

参考文献

- [1] 张瑞.智能技术赋能课程思政效果增值评价：模型设计与实施路径[J].黑龙江高教研究, 2025, 43 (02): 112-117.
- [2] 朱毅萌.“三全育人”理念下高校教材建设与管理工作的思考[J].教育观察, 9(21), 3.
- [3] 谭红岩, 郭源源, 王娟娟.高校课程思政评估指标体系的构建与改进[J].教师教育研究, 2020, 32 (05): 11-15.
- [4] 赵媛, 周立军, 吕海燕, 张杰.计算机基础课程“四环节五维度”课程思政路径探索[J].计算机教育, 2024, (02): 95-99.
- [5] 王素霞.高校继续教育实施课程思政的探索与实践[J].继续教育研究, 2024 (09): 12-16.
- [6] 张秋曼.面向行业特色非学历继续工程教育的课程思政建设探究[J].北京科技大学学报(社会科学版), 2023, 39 (04): 112-119.
- [7] 徐嘉, 曹银忠.人工智能时代思政类课程评价的嬗变与应变[J].思想教育研究, 2025 (06): 143-148.中国社科.
- [8] 章雅婧.基于 CIPP 模型和 AHP 方法的高职课程思政教学评价体系构建与实证研究[J].职业技术教育, 2025, 46 (11): 45-50.
- [9] 王永玉, 曾广会, 周博文等.基于层次分析法和模糊综合评价的课程思政开展成效评估[J].军事高等教育研究, 2023, 46 (02): 104-109.
- [10] 柳春.基于 AHP 法的成人学历教育教学质量评价体系研究[J].成人教育, 2016, 36 (03): 64-68.
- [11] 石国玺, 牛代买, 周向军.OBE 视域下基于层次分析法的课程教学质量评价体系构建[J].长春工程学院学报(社会科学版), 2021, 22(04): 81-84.