

产教协同下艺术设计实践教学质量保障机制的构建

王烨

上海杉达学院艺术设计学院, 上海, 中国

【摘要】数智创意产业的快速迭代对艺术设计人才能力结构提出新要求, 产教融合背景下实践教学质量保障体系的产业适配性不足问题日益凸显。本研究立足艺术设计学科的实践属性, 系统剖析当前质量保障体系在目标定位、评价维度、体系分层、过程管控与反馈整改等方面存在的结构性短板。基于成果导向教育与协同治理理论, 辅以精益管理与情境学习理论, 构建“顶层协同治理—全链条教学体系—双师动态保障—多元闭环评价”四位一体优化框架, 并提出工作室制、产业学院、项目集群三类差异化实施路径。该框架将质量保障从静态检查提升为动态赋能, 推动实践教学从课堂模拟逻辑转向产业闭环育人逻辑, 为艺术设计类专业产教融合教学改革提供制度设计与实践参照。

【关键词】产教融合; 艺术设计; 实践教学; 闭环机制; 质量赋能

【基金项目】上海杉达学院校级教学研究与改革项目(编号: A020203.26.006)

1. 引言

数智技术与创意产业的深度融合, 重塑了艺术设计行业的生产模式与人才能力标准。具备创新能力、落地能力与市场适配能力的复合型设计人才, 已成为产业发展的核心需求。产教融合作为新时代高等教育改革的核心战略, 是打通高校人才培养供给与产业发展需求壁垒的关键抓手。艺术设计属于典型的应用型实践学科, 实践教学质量直接决定专业育人成效与学生就业竞争力。当前国内高校艺术设计专业已初步搭建实践教学质量保障体系, 形成规范化的过程管控与考核评价机制。然而, 伴随产教融合模式的深度推进, 传统质量保障体系在对接产业标准、适配项目化教学、构建多元评价机制等方面的短板逐步凸显。本研究依托现有教学体系基础, 开展质量保障机制的理论建构与路径优化, 并以上海杉达学院设计学科专业产教融合实践为实证参照, 旨在推动艺术设计实践教学的质量升级与长效发展。

2. 研究背景

近年来, 国家层面对产教融合的推动力度持续加大。2017年发布的《关于深化产教融合的若干意见》指出“受体制机制等多种因素影响, 人才培养供给侧和产业需求侧在结构、质量、水平上还不能完全适应, ‘两张皮’问题仍然存在”, 并明确提出“逐步提高行业企业参与办学程度, 健全多元化办学体制, 全面推行校企协同育人”。2019年出台的《国家职业教育改革实施方案》进一

步要求在应用型本科高校启动“学历证书+若干职业技能等级证书”制度试点, 强化实践教学环节。2020年, 教育部、工业和信息化部联合印发《现代产业学院建设指南(试行)》, 提出“以区域产业发展急需为牵引, 面向行业特色鲜明、与产业联系紧密的高校, 建设若干高校与地方政府、行业企业等多主体共建共管共享的现代产业学院”, 造就大批产业需要的高素质应用型、复合型、创新型人才。2023年, 教育部等三部门联合启动第二批现代产业学院建设工作, 明确以国家和区域产业发展急需为牵引, 重点面向地方应用型高校。至此, 产教融合已从初期的校企浅层合作, 升级为贯穿人才培养全流程、覆盖资源配置、教学实施与质量评价全维度的深度协同育人模式[1]。

艺术设计学科兼具艺术性、技术性与商业性, 其核心育人目标是培育具备实操能力、创新思维与市场适配能力的应用型设计人才, 这一学科属性与产教融合理念高度契合。较之其他专业, 艺术设计教学高度依赖真实项目场景与行业标准, 脱离产业的课堂教学容易导致人才培养的同质化与市场脱节。产教融合能够为艺术设计教育提供真实的项目载体、行业标准、职场环境与产业师资, 推动实践教学从课堂模拟转向产业实战, 是实现设计人才高质量培养的必然选择[2]。

高等教育质量保障体系是规范教学运行、把控育人质量、推动教学改革的核心制度支撑。对于艺术设计专业而言, 随着产教融合

育人模式常态化、实践教学项目化,传统固化的质量管控模式已难以适配新型教学形态[3]。健全并优化实践教学质量保障体系,能够规范校企协同教学流程、统一产业实践育人标准、弥补传统评价机制短板,有效规避产教融合合作流于形式、人才培养与产业需求脱节等问题,对推动艺术设计专业教学高质量发展具有重要的现实意义。

3. 艺术设计实践教学质量保障现状与问题

当前国内高校艺术设计学院已普遍建立实践教学质量保障机制,形成了包含过程性考核、结课评价、教学督导与学情检查在内的基础管控体系。在产教融合深度推进的背景下,面对产业项目化实战教学与校企协同育人的新型场景,现有体系仍存在以下不足:

第一、育人目标贴合校内标准,产业适配性有待提升。现有质量保障体系的考核标准主要依托校内教学大纲制定,能够有效监督学生课堂知识掌握与基础技能训练成效,但考核导向偏向标准化与课堂化,未能充分对接行业岗位能力标准与市场项目落地需求[3]。体系侧重考核学生的技能复刻与作品规范性,对学生产业问题解决能力、方案迭代能力与商业适配意识的考核存在缺失,导致育人目标与产业人才需求之间产生偏差。

第二、过程性评价已普遍实施,但评价体系仍存在结构性短板。目前多数院校已开展过程性评价,将课堂作业、阶段性成果与实训表现纳入考核范围,但评价主体以校内教师为主,企业专家、行业从业者等产业主体参与度不高,缺乏市场化评价视角[2]。评价维度侧重技能与成果等显性成果,对创新思维、团队协作、职业素养与项目管理等核心软实力缺乏量化指标[4]。过程性评价多局限于校内课程环节,企业实训与产业项目等核心实践场景的过程评价机制尚未形成体系。

第三、实践教学体系分层不足,产教衔接存在断层。现有实践教学覆盖课程实训、项目创作与企业实习等多个模块,但各环节衔接松散、分层递进性不足[4]。各类实践环节多依附于单一课程或单一学期,碎片化特征明显,缺乏从基础技能、综合项目到产业实战的阶梯式体系化设计,导致学生能力进阶出现断层。

第四、实践教学的过程管控已形成基本框架,能够保障日常教学秩序与实训进度的有序运转,但管控重心长期偏向制度合规检查,尚未建立与产教融合项目化教学相匹配

的动态过程管理机制。尤其针对企业真实项目实训这一长周期、多阶段的复杂教学形态,缺乏标准化的关键节点管控与学情预警干预机制[3],难以对学生能力成长过程进行系统性记录与精准指导,过程管理的精细化水平与育人化导向均有待加强。

第五、反馈整改机制不完善,质量迭代闭环未形成。现有质量评价结果主要用于学生成绩评定与教师教学考核,具备基础的反馈功能,但缺乏常态化的问题诊断、整改优化与效果复盘机制[1]。教学过程中的各类问题难以实时发现与及时整改,评价结果无法有效反向驱动课程内容更新与教学模式优化,导致质量保障工作停留在“检查评价”层面,难以形成持续改进的良性闭环[5]。

4. 理论基础与分析框架

上述问题的系统解决,有赖于清晰的理论指引。本研究以成果导向教育与协同治理理论为基本理论框架,辅以精益管理与情境学习理论,四者共同构成“目标定向—组织协同—过程精益—情境嵌入”的分析逻辑。

成果导向教育理论(Outcome-Based Education, OBE)由 Spady 于 1981 年系统提出,其核心主张可概括为“反向设计、正向实施”——教育系统的所有要素均须围绕学生最终应达成的学习成果来组织[6]。该理论对本研究的核心启示在于:实践教学的质量标准不应由校内大纲单向决定,而应从产业端对设计人才的能力需求反向推导。近年来,OBE 理念在艺术设计类专业实践教学改革中已获得广泛关注与应用[7]。协同治理理论源于 Haken 创立的协管理学,强调异质系统之间通过序参量的支配作用与子系统间的协同效应,可以实现超越各要素简单加总的整体效能。将该理论引入产教融合语境,校企双方构成了天然异质但又必须协同运作的两大子系统。有学者指出,现代产业学院“产教融合一体化、参与主体多元化与异质性、职能多维化”的组织特征,构成了产教融合协同治理的逻辑起点,其协同治理共同体的形成需要通过“多层次结构性机制、多阶段过程性机制和多元化协调性机制”来实现[8]。质量保障体系的治理结构设计,必须为校企双方的目标趋同、信息共享与联合决策提供正式的制度通道。

精益管理理论脱胎于丰田生产方式,其核心要义在于“消除浪费、持续改善、全员参与”。在实践教学质量管理中引入精益思

想,意味着将管控重心从事后的“质量检查”前移至过程的“价值流动”优化,通过标准化节点设置与动态干预实现质量的螺旋式上升。

情境学习理论由 Lave 与 Wenger 于 1991 年提出,强调学习是在真实的实践共同体中通过合法的边缘性参与而发生的能力建构与身份认同[9]。该理论为实践教学必须“走出课堂、走进产业”提供了认识论基础,同时也为“工作室”“产业学院”等教学组织形态的合理性提供了学理论证[10]。上述四重理论分别回应了质量保障体系“目标如何定、主体如何分、过程如何管、场域如何建”四个核心问题,共同构成后续框架构建的理论基石。

5.质量保障体系优化策略与框架构建

基于上述理论框架,本研究构建“顶层协同治理—全链条教学体系—双师动态保障—多元闭环评价”四位一体的质量保障优化框架,推动传统单一管控体系向闭环赋能型育人机制转型。

5.1 顶层协同治理优化:构建校企共治的制度体系

针对产业适配不足与校企协同薄弱的突出问题,需从治理结构入手,搭建校企对等共建的协同治理机制。

在组织架构层面,组建由高校专业带头人、骨干教师、教学管理者与企业设计总监、行业专家及人力资源负责人构成的实体化治理委员会,建立常态化议事规则。委员会不应囿于咨询建议功能,而应赋予其在人才培养方案审定、课程体系设置、实践教学标准制定与质量评价结果裁定等方面的实质性决策权[11]。通过制度化地将产业端的能力需求图谱转化为教学端的培养目标矩阵,从源头解决育人标准与行业需求“两张皮”的结构性矛盾[12]。

在制度保障层面,需配套出台《产业导师聘任与管理办法》《实践学分认定与转换细则》等专项文件,明确校企双方在实践教学中的权利义务边界。推行弹性学制与学分银行制度,将学生参与的真实商业项目、行业权威奖项与设计专利成果等非课程化学习成果纳入学分认定范围[13]。制度设计的要点在于建立“可操作、可追溯、可问责”的执行闭环。

这一治理逻辑在上海杉达学院时尚消费品产业学院的实践中得到了验证。该院自

2009 年起与东方国际集团实施“入企办学”,将服装与服饰设计专业整建制迁入企业园区,建立了由合作管理委员会、专家委员会、教学工作委员会组成的联合治理架构,确立了校企双主体的办学地位。十六年的持续运行表明,实体化的组织架构与制度化的权责分配是产教融合从“形式合作”走向“深度共生”的关键前提。

5.2 教学体系重构:搭建分层递进的全链条实践体系

在现有实践教学模块的基础上,依据认知能力发展规律与设计能力进阶逻辑,构建“基础实训—综合项目—真题实战”三阶递进的全链条体系。

基础实训(大一至大二上学期)。核心任务是夯实专业核心技能与设计基础素养,包括造型能力、软件操作、制图规范与材料工艺等可标准化的专业基本功[7]。教学形式以分项技能模块训练为主,辅以简单的综合性课题训练。质量保障的重点在于建立量化可测的技能达标标准。

综合项目(大二下学期至大三)。核心任务是实现多课程知识与技能的横向贯通。教学组织形式包括单课程授课和跨课程项目制学习,引入半真实商业项目或公益性设计赛事等综合性课题。学生经历从用户调研、需求定义到方案深化与原型制作的全流程推演。质量保障节点应聚焦项目过程文档的完备性与各阶段汇报的逻辑清晰度。

真题实战(大三到大四)。核心任务是使学生完全沉浸于真实产业环境,以“准员工”身份深度参与企业的横向课题或品牌实战任务。教学依托产业学院、企业定制班或校企联合实验室展开,毕业设计推行“文本—展板—视频—实物—展览”的五位一体考核模式。通过三阶递进实践教学,实现校内模拟实训与产业实战应用的无缝衔接。

三阶递进模式的设计逻辑在实践层面已获得初步验证。上海杉达学院时尚消费品产业学院以服装与服饰设计专业针织方向为试点,在第一阶段整合三门核心课程围绕统一主题开展协同教学;第二阶段联动课程实现艺术创意与工程技术的双向转化;第三阶段引入企业真实项目,师生联合完成从趋势研究到产品设计的全链条任务。该案例表明,分层递进模式的关键在于每一阶段均有明确的课程群支撑与可检验的阶段性成果输出。

5.3 运行保障升级:打造双师协同的精益过程

管控体系

在现有教学秩序监管的基础上，引入精益管理思想，将过程管控重心从“合规性检查”升级为“赋能性引导”。

在师资配置层面，构建由1位核心校内导师与N位企业行业导师组成的复合型教学团队。校内导师负责教学统筹与理论教学，企业导师侧重行业标准导入与实操技能示范。建立校企导师联合备课、联合授课与联合评图的制度，并将教师参与产教融合项目的成效纳入职称晋升与绩效考评体系。

在平台支撑层面，搭建校内实体工作室与数字化管理平台。实体平台对标行业通用标准配置设备与工具软件；数字化平台集成项目进度追踪、成果提交、导师批阅与过程评价记录等功能。针对长周期产业项目，参照工程教育认证中“里程碑式考核”的思路，将项目拆解为“选题开题—中期检查—原型测试—最终交付”四大评审节点，实施分段评分与动态预警。

例如上海杉达学院《专业设计-5（综合设计）》课程依托“杉达&思乐得工业设计研究院”实体平台，实施“企业出题、学校解题、联合教学、多元评价”的教学改革，将企业真实项目嵌入课程教学。课程累计完成横向课题9项，师生作品获德国红点奖4项，设计方案被企业收录，作为未来产品开发的创意来源。课程获评上海市重点课程（产教融合类）。

5.4 评价机制完善：建立多元多维的闭环评价体系

质量评价既是保障体系的“末端检验”环节，也是驱动持续改进的“起点反馈”环节。本研究从评价主体、评价指标、评价结构与反馈机制四个维度进行系统重构。

其一，丰富评价主体。引入企业导师、第三方行业专家、团队成员互评与学生自我评价，形成“五方共评”的多元结构。在真题实战环节，企业评价权重可提升至30%—50%，将设计方案的市场可行性、成本控制意识等产业端最为看重的指标纳入课程评价指标中。

其二，完善评价指标。保留对基础软件操作与制图规范等专业技能的考核，新增“创新实践能力”、“职业素养与团队协作”、“学习与发展潜力”等维度，形成四维指标体系[4]。各维度依据实践教学层次动态调整权重。

其三，优化评价结构。将过程性评价比例提升至50%以上，终结性评价成为过程评价累积数据的综合呈现。过程性评价采用定量评分与定性评语相结合的方式[1]。

其四，建立“评价—诊断—反馈—改进”的闭环机制。学期末，教学团队根据各方评价数据，出具《实践教学质量分析报告》，从学生能力达成度、课程目标达成度与项目适配度三个层面进行归因分析。报告中的改进建议须明确责任部门与完成时限，并在下一轮质量评估中进行“回头看”追踪。

闭环评价体系的运行逻辑在上海杉达学院时尚消费品产业学院“课程—竞赛—展览—转化—反哺”五步路径中得到了呈现。以《专业设计-5（综合设计）》课程为例，其考核采用“专业教师+企业导师+校外专家”三方联合评价机制，从设计创新性、技术可行性、市场适配性等维度综合评分。优秀成果由校企联合授予证书并提供专利转化支持，转化过程中积累的行业标准与市场反馈持续反哺教学。学生获省部级以上竞赛奖项70余项，获批专利8项，毕业生五年平均就业率达97.3%，从人才培养成效层面印证了闭环体系在提升培养质量方面的积极作用。

6. 质量保障体系差异化实施路径

为提升框架的可操作性与落地成效，依据“权变适配”原则，提炼三类差异化实施路径。

工作室制内生优化路径适用于师资力量雄厚、专业特色鲜明的艺术类院校[6]。以领军教授或行业设计师领衔的工作室为基本教学单元，按照细分方向设置专项实训模块，模拟行业设计公司的项目运作流程与质量管理标准。为每个工作室建立独立的“项目档案库”与“学生成长档案”，实施“双周汇报制”与“终期公开答辩制”。学校层面负责制定工作室的准入与退出标准及教学质量抽查办法，赋予工作室在课程安排与学分认定等方面适度的自主权。该路径与日常教学深度融合，改革阻力较小。

产业学院深度共建路径适用于与区域龙头企业具备长期稳定合作基础的院校，是产教融合最为彻底的一种实施方式[11]。院校与企业通过股份制或契约式合作共建独立运行的产业学院。企业从人才培养的“需求端”全面介入“供给端”的全过程：共同制定人才培养能力图谱、共同开发模块化课程、共同派遣师资、共同实施质量评价。产业学院

的质量保障体系直接对标合作企业的内部质量管理规范,实现学业标准与行业岗位标准的等价置换。

项目集群灵活嫁接路径适用于校企资源多元、暂不具备产业学院建设条件的地方性应用型院校。以项目而非机构为载体,以灵活的“项目制”形式嵌入现有教学体系。学院搭建“产业项目资源池”,面向多元主体常态化征集设计需求,依据项目的专业匹配度、难度梯次与时间周期进行分级分类[7]。学生以跨年级、跨专业方式自由组队申报,质量保障体系以单个项目为单位进行闭环管控。该路径门槛低、弹性大,能够在不改变基本教学框架的前提下补齐产教融合短板。

7.结论

本研究立足艺术设计实践教学的实际问题,以成果导向教育与协同治理理论为基本框架,辅以精益管理与情境学习理论,构建了“顶层协同治理—全链条教学体系—双师动态保障—多元闭环评价”四位一体的质量保障优化框架,并提出三类差异化实施路径。该框架将质量保障从静态检查提升为动态赋能,推动实践教学从课堂模拟逻辑转向产业闭环育人逻辑。该框架将 OBE 的“反向设计”、协同治理的“多元共治”、精益管理的“过程优化”与情境学习的“场域嵌入”整合为统一的分析框架,三类差异化路径也为不同办学条件的院校提供了分类参考。本研究亦存在一定局限,如框架普适性尚待多校实践检验,AIGC 等新技术带来的新挑战仅作初步展望,后续将通过多案例比较与分析技术应用持续完善。

参考文献

- [1] 潘天红,陶骏.地方高校现代产业学院新工科人才培养模式探索与实践——以安徽大学奇瑞现代汽车产业学院为例[J].中国大学教学,2025,(10):32-38.
- [2] 凌士义,魏薇.产教融合背景下艺术设计

专业育人新模式研究与实践[J].美术文献,2025,(10):119-121.

- [3] 张灏,郑宣,方纾.基于产教融合的艺术设计专业学位硕士研究生培养模式及评价体系研究[J].中国轻工教育,2023,26(4):72-78.
- [4] 张雯新,刘飞.基于 OBE 理念下高校艺术设计专业实践体系探究[J].艺术品鉴,2024,(26):60-63.
- [5] 秦丹,李远航.基于成果导向的课程闭环式教学实践探索[J].唐山师范学院学报,2023,45(6).
- [6] Spady, W. G. Outcome-Based Education: Critical Issues and Answers[M]. Arlington: American Association of School Administrators, 1994.
- [7] 彭麦福,顾群业,张通.数智时代的广告设计人才培养:基于 OBE 理念的产教融合探索[J].山东工艺美术学院学报,2024,(2):70-73.
- [8] 刘莹,杨淑萍.高等教育产教融合质量协同治理体系研究[J].继续教育研究,2023,(8):104-108.
- [9] 邱德峰,王思宇,于泽元.学生素养发展为什么要以实践为本位——情境学习理论视角的考察[J].北京教育学院学报,2023,37(2):66-72.
- [10] 李振楠.新文科背景下艺术设计专业工作室教学模式探索[J].信阳农林学院学报,2023,33(2):137-140.
- [11] 耿乐乐.现代产业学院协同治理:形成机理、构建逻辑与实现机制[J].现代大学教育,2023,39(6):99-108.
- [12] 孙柏璋,郑思佳.应用型高校产业学院治理的逻辑、困境及改进路径[J].福建技术师范学院学报,2023,41(6):821-828.
- [13] 张翠红,付春捷.“1+3+N”应用型本科产教融合生态圈的构建研究——以艺术设计类专业为例[J].艺术教育,2025,(9):160-163.