

立足全景：探索过程评价如何落地

李蓓蓓, 向添媛*, 张城芳

武汉华夏理工学院科技与社会服务处, 湖北武汉, 中国

*通讯作者

【摘要】长期以来, 应用型本科高校处于研究型高校与职业院校之间, 深陷高等教育“中部塌陷”的结构性难题, 现在的评价体系标准与高校的实际发展需求存在脱节, 从而使学校的办学特色难以发挥。2026 年教育部推出“双优”建设工程, 明确“办学能力优质、服务区域经济社会发展优秀”两大导向, 为应用型高校的发展指明了方向。但政策导向若只停留在顶层设计的层面, 缺乏可量化及易落地的评价为抓手, 育人成效便难以凸显。本文以武汉华夏理工学院产学研名师工作室实践为研究基础, 搭建“四维评价×双优目标”全景评价矩阵, 将过程评价视作连接校内办学实力与区域服务产出的核心纽带。事实证实, 以产学研名师工作室为载体构建全过程动态评价体系, 依托企业的真实项目, 对融入了教学环节的整体过程实时追踪、同时评估区域产业服务实效, 结合规范化长效考评机制, 可有效弥补传统评价“重前置与终端结果、轻培养全过程”的固有短板, 为同类应用型高校推进“双优”评价体系落地提供可复制、可借鉴的实践范式。

【关键词】“双优”工程; 过程评价; 产学研名师工作室; 应用型本科; 中部塌陷

【基金项目】2025 年度湖北省教育科学规划重点课题 (2025GA160)

1.引言：从“中部塌陷”到“双优”破局

1.1 应用型本科的“中部塌陷”问题与政策背景

应用型本科高校长期处于研究型大学与职业院校的双重夹击之中, 被学界称为高等教育“中部塌陷”。柳友荣教授指出, 其根源在于“用研究型标准衡量学术贡献, 用职业标准评判技能水平”[1]; 王小梅研究员揭示, 应用型高校为获取办学合法性, 被迫卷入单一的学术评价赛道, “服务地方、产教融合、应用研究等体现应用型本质的贡献却游离于核心指标之外”[2]。顾永安教授明确断言: “我国本科教育体系存在‘中部塌陷’现象, 以教育评价改革为牵引, 推进高水平应用型大学建设是补齐短板的重要抓手”[3]。

2025 年至 2026 年, 政策层面迎来利好性转机。《教育强国建设规划纲要 (2024—2035 年)》确立了“研究型、应用型、技能型”分类推进的战略框架; 2026 年教育部启动高水平应用型大学“双优”工程, 以“办学能力优质、服务区域经济社会发展优秀”为目标, 为应用型高校开辟了独立赛道[1][2]。“双优”工程的提出, 是回应产业变革、遵循高教规律、服务国家战略的必然产物, 可谓正逢其时、势在必行[4]。但同时也应看到, 如果缺乏科学的制度设计和清晰的价值导向, “双优”工程在

某些院校就有可能异化为新一轮“帽子工程”, 不仅难以达到预期的政策目标, 反而会加剧高等教育体系的结构性矛盾。唐大风等学者已关注到这一风险, 呼吁在推进过程中应完善分类评价体系, 防止政策执行出现偏差[5]。事实上, 政策出台只是起点, “双优”价值的体现应从政策意图转化为实际落地的育人实效, 可测且可评。

1.2 过程评价的缺失

当前应用型高校评价实践的突出短板, 可概括为“重两端、轻中间”: 办学条件评价仅关注“有没有”资源, 就业率统计只追踪“到哪去”, 而两个核心问题——资源如何经由培养过程转化为学生能力、应用能力是否经得起企业检验, 恰恰缺少过程性观测。“学生中心、产出导向、持续改进”的教育理念, 在评价环节的落实首先要求回答“学生学到了什么、能力是否真实增长”, 而非仅仅统计“投入了多少、就业去了哪里”[6]。结果便是办学能力与服务贡献之间的关联被切断——资源是否真正重塑了学生的学习经历、社会期待的“上手快后劲足”人才是否在培养中得到回应, 均缺乏有效的评价依据。

破局的关键, 在于将评价重心从“入口”和“出口”转向培养过程本身, 让过程评价成为贯通“办学能力”与“服务贡献”的逻辑枢

组。这一判断与张文杰提出的“评价目标应侧重于改进而非问责”的思路是一致的——评价的终点不是判定优劣，而是推动办学的持续优化[7]。

1.3 本文的切入点：以产学研名师工作室作为评价载体

基于上述分析，本文以武汉华夏理工学院产学研名师工作室为研究场景，聚焦过程评价的操作化落地问题。工作室以真实项目为核心抓手，将企业需求拆解为模块化教学任务，学生从前期参与项目实施，到方案中期汇报，再到成果落地交付，整个实践过程中留下的操作痕迹和数据，可以直接作为过程评价的真实依据。

本文构建“四维评价×双优目标”的全景矩阵框架，将前置评价、过程评价、结果评价、增值评价四个维度与“办学能力优质”“服务区域优秀”两个目标交叉对应，以此定位过程

评价在整个评价体系中的枢纽位置。在此基础上，聚焦产学研名师工作室的运行实践，从定位评价、运行评价、生态评价、产出评价四个维度，具体阐释过程评价如何嵌入培养过程、采集有效数据、形成反馈闭环，从而为应用型高校“双优”评价的操作化落地提供一个可借鉴的实践样本。

2.全景拼图：“四维评价×双优目标”的矩阵架构

2.1 四维评价与双优目标的交叉对应

本文立足应用型本科高校“双优”建设的核心要求，构建“四维评价×双优目标”全景矩阵框架。矩阵横向锚定“办学能力优质”“服务区域经济社会发展优秀”两大建设目标，纵向搭建“前置评价、过程评价、结果评价、增值评价”四维全周期评价体系，实现评价环节从“入口”到“出口”的全流程覆盖。基于上述思路，本文构建如下矩阵框架：

评价维度 \ 双优目标	办学能力优质（聚焦内部治教与人才培养）	服务区域经济社会发展优秀（聚焦外部贡献与产教协同）
前置评价 (源头把关)	专业办学基础适配度：师资结构（双师比）、实验实训条件、课程体系与培养目标的一致性	产业需求导向精准度：专业设置与区域主导产业的契合度、企业真实痛点的调研与转化机制
过程评价 (核心枢纽)	双优导向的培养过程：产科教融合深度、真实项目转化为教学资源的效能、师生探究式学习的交互频次	服务区域的过程伴随：技术研发与咨询的伴随性诊断、横向课题解决企业实际问题的进度与质量闭环
结果评价 (效能检验)	优质办学显性产出：高质量就业率、学科竞赛与双创成果、微专业/金课建设成效	优质服务直接贡献：横向课题到账额、专利转化与软著数、咨政报告采纳数、社会培训收入
增值评价 (长远影响)	学生长远发展增值：毕业后5年职业晋升轨迹、核心能力跃迁度、校友对母校培养的认可度	区域发展赋能增值：校友对区域产业升级的贡献度、学校品牌在地方经济中的不可替代性

图 1. “四维评价×双优目标”的全景矩阵拼图

2.2 四维评价的功能定位

针对应用型高校评价长期存在的“重两端、轻过程”问题，本文尝试将“四维评价”与“双优目标”整合为一个全景矩阵，用纵横双向搭建覆盖培养全周期的复合型评价框架。

纵向层面锚定两大办学方向。一是“办学能力优质”，聚焦校内教学质量保障体系，涵盖师资结构、产教融合课程、实验实训条件、专业建设等观测点；二是“服务区域经济社会发展优秀”，面向湖北及武汉区域经济产业需

求，借助产学研名师工作室，考核校企协同攻关、横向课题研究、适配人才供给、基层公共服务等内容。

纵向层面，四维评价串联起从办学输入到社会影响的完整逻辑。前置评价根据产业需求研判专业与项目的匹配度，目前学校已建立了常态化的研判机制；结果评价聚焦就业、竞赛、经费等显性成果，运行方式已相对成熟；增值评价关注毕业生职业成长和技术成果的长期效益，尚处于完善之中。其中，过程评价覆盖

了课堂教学、项目研发、企业实践等全部培养场景,参与主体多、度量标准难,既是最薄弱环节,也是撬动整体改革的关键支点。

2.3 过程评价的枢纽地位

过程评价的实施,需要了解“评什么”——即过程评价所依附的实践载体本身包含哪些环节、产生哪些可评的成果。以本校产学研名师工作室为例,其运行逻辑可梳理为一条从产业需求出发、经项目实践、最终形成多元产出的完整链条。在输入端,工作室对接产业真实需求,将企业资源与项目经费引入校内,形成以产业需要为起点的实践教学源头。在活动层,围绕项目研发形成师生协同的两类实践路径:教师依托应用型纵向项目开展科学研究,推动科技成果向市场转化;学生通过创新创业训练计划及产学研项目参与,介入真实研发过程。两类活动共同催生教学资源的持续转化,推动产教融合型课程开发、微专业建设及“金专、金课、金师、金地、金教材”的“五金”建设落地。

在产出端,项目成果呈现多重去向:师生在项目实践中获得的各类荣誉、学生的项目参与经历、合作企业的实习就业对接等,构成了人才培养层面的直接产出。这一从“产业需求—项目实践—成果转化”的完整链路,为过程评价提供了清晰的观测对象与分段依据。

3.核心解构:产学研名师工作室对“过程评价”的伴随与重塑

本校产学研名师工作室建立了分层递进的全过程考评机制:一是建设期跟踪评价,针对工作室三年建设周期开展常态化动态监测;二是验收后年度评估,对工作室运维成效与育人价值进行年度长效考核;三是不定期专项评价,围绕教学资源转化、学生项目参与、实习就业推荐等关键维度开展针对性考评。上述机制构成了过程评价的制度基础。这一分层考评的设计,回应了“应用型本科教育质量评价应更关注过程和动态,强化过程评价和动态评价”的要求[8]。

在运行支撑层面,工作室构建了“二级联动、三类融合、四体系保障”工作体系,以产教融合为主线,覆盖课程、实践、网络、文化、服务、资助、组织七大育人要素。其中,二级联动强调校院两级协同,推行全员深入学院的工作机制;三类融合将科学研究、社会服务、工作室建设与学科建设、人才培养贯通于全过程;四体系保障从服务、审批、范式、激励四个维度提供全方位制度支撑。工作室由此

从零散的教学活动升级为校级标准化育人平台。在实践积累上,工作室建设经历了从萌芽到成型的递进过程:2015至2019年躬身探索、雏形初现,此后依次完成制度筑基、模式破茧、稳健发展服务社会、多元联动生态共建,至2025年已形成“育才树人、硕果盈枝”的办学成效。

目前学校累计建成37个产学研名师工作室,吸引470余名专任教师与2600余名学生深度参与,形成了“企业提需求、师生做研发、成果促发展”的产科教融合闭环。

3.1 定位评价:评价“产业需求响应度”

定位评价回答的是“工作室在做什么、为谁而做”的问题——工作室的设立与运行是否精准对接了区域产业的实际需求。

顾永安教授指出,应用型院校的学科专业布局应“按照学科专业集群紧密对接产业集群、创新集群的逻辑进行”[3]。学校37个产学研名师工作室的布局正是这一理念的校本化实践:华夏软联工作室、乡晨数据工作室等聚焦新一代信息技术;未来之星汽车工作室、智能制造工作室等对接新能源与智能网联汽车及高端装备制造;华夏建规工作室、1957设计中心等聚焦智慧城市更新、乡村振兴和数字创意产业。

在框架层面,学校通过产教融合办公室的常态化走访调研,围绕武汉及鄂州在高端智能制造、信息技术、现代服务等重点领域的需求,布局建设“产科教协同创新中心”,首批覆盖(跨境)电子商务、研发设计、数字经济、软件和信息技术四个工作室集群。工作室的设立并非随意而为,而是基于对区域产业链人才需求与技术需求的系统研判。

在运行过程中,工作室对“产业需求响应度”的跟踪评价,主要依托年度评估与验收评级两条路径。年度评估侧重“校企合作”维度,考察工作室在合作办学、育人、就业、发展四个方面的实质性进展;验收评级则从合作单位保有量、项目经费累计额度两个角度设置硬性标准。两者叠加形成的观测数据——包括合作规模、项目体量与资金持续性——能够较为客观地映射产业界对工作室的实际认可。截至目前,工作室承接30万元及以上的横向项目共计33项。

3.2 运行评价:评价“产教科教融合度”

运行评价聚焦的是“工作室怎么做”的问题——真实项目如何转化为教学资源、学生如何在过程中获得能力提升。顾永安教授强调,

应用型院校应“整体推进产教融合型学院、学科、专业、课程、平台、基地、师资、机制等建设”[3]。刘亚楠也指出,应用型本科院校教学质量评价应体现产教融合特色,关注教学过程与产业需求的契合度[9]。工作室的运行评价,可从三个层面观测其“产教科教融合度”。

3.2.1“项目—教学”融合。

工作室将企业横向课题拆解为可供学生参与的模块化任务,使“真题真做”成为常态。以未来之星汽车工作室为例,其横向课题成果转化为课程资源包,学生基于课题研发的“侧装式清障车”已在全国多地推广应用,“芋头种植机”“自动化豆类播种机”等智能农机设备则直接转化为毕业设计选题与课程教学案例。截至2025年底,学校累计完成172项科研项目向教学资源的转化。围绕项目研发,学生累计立项校级应用科学研究项目20项,其中4项直接服务教学、6项支撑横向项目交付、4项转化为竞赛成果并获奖。同时,工作室依托寒暑假集训营与“留白课堂”推进教学资源库建设,在专业核心课程中推行“留白式”教学改革,现已累计开发数字化教学资源库20门(111项资源),覆盖城乡规划、BIM技术、智能制造等多个领域,校企联合职业技能等级认定考试近三年报名277人、取得证书72人。

3.2.2“教师—学生”融合。

工作室实行“导师带团队、老生带新生”的梯队培养模式,教师依托实际项目给予学生个性化指导。年均开展产教融合活动近300场,涵盖“华夏建规论坛”(已举办59期)等品牌学术平台,以及由学生分设的宣传、学习、组织、项目四部门所承担的公众号运营(累计发布572篇原创内容,关注量1200人)、学术讲座(267期)、文献研读(46篇)等常态化活动。工作室不仅是人才培养的平台,也是教师“双师型”能力提升的载体。学校累计8名教师入选湖北省“院士专家企业行”活动,其中1957设计中心工作室负责人严黎副教授获“院士专家企业行”专业人才称号并受省委通报表扬。教师从课堂走向产业一线,再将产业经验带回教学,形成“教师能力提升—教学资源更新—学生培养提质”的良性循环。

3.2.3“校内—校外”融合。

工作室引入企业工程师参与教学与指导,部分工作室校企共同授课的课程比例已达80%以上。以华夏建规工作室为例,该工作室自2015年起依托城乡规划专业,构建“教师引领、党团共建”的师生团队,累计完成村庄

规划编制60余项,在湖北省内落地实施12项,涵盖孝昌县王店镇磨山村、监利市荷花池村等实用性村庄规划。工作室公众号围绕项目实施累计推介11位学生作品集、记录41个项目推进情况,使评价视角从课堂延伸至产业一线。在这一过程中,工作室支撑下的城乡规划专业连续5年在校友会全国排行榜中位居同类院校首位,所在党支部先后获评全国党建工作“样板支部”、全国高校“双带头人”教师党支部书记工作室及“强国行”专项行动,2019年作为湖北省民办高校唯一代表在全省村庄规划编制工作现场会作经验交流,体现了产教融合与基层党建协同推进的示范效应。

3.3 生态评价:评价“制度体系保障度”

生态评价关注的是“工作室能否持续有效运行”——制度环境是否为其提供了稳定的支撑。顾永安教授指出,应用型院校应“重视质量保障,构建长效机制”,形成“评价—反馈—改进”的闭环[3]。学校“二级三类四体系”中的服务、审批、范式、激励四大体系,正是这一生态评价的制度载体。

在立项与审批层面,学校建立了工作室申报、论证、立项、建设、验收的全周期管理制度链条。《产学研名师工作室建设管理办法》以三年为建设周期,将工作室验收结果划分为A、B、C三级标准:A级要求建成省级及以上创新平台或创新团队,并形成重大科技成果转化与产业化;B级要求承接省部级纵向项目或达到相应经费额度的横向项目;C级则要求围绕特定技术领域形成稳定的研究方向和可持续的人才梯队。分层验收标准使不同发展阶段的工作室均有明确的努力方向,也为评价提供了分段依据。

在运行与评估层面,工作室通过验收后即进入年度评估机制。评估维度涵盖组织建设、产学研活动频次与质量、校企合作深度、横向项目到款与执行、产教融合成效五个方面,评估结论直接与工作室后续建设经费挂钩。2025年,学校完成21个工作室的年度评估与等级评定,共评选出8个优秀工作室,同步完成8个工作室的验收工作。这一制度安排使工作室始终处于“建设—观测—评估—反馈—改进”的动态过程中,避免了“验收通过即终止关注”的常见弊端。与此同时,学校每年组织“文明工作室”评选和学生产学研荣誉评定,将评价结果延伸至资源配置与荣誉激励环节,形成以评促建、以评促改的持续改进闭环。

在激励体系层面,学校构建了覆盖学院、

工作室、教师、学生四个层面的激励架构。学院层面配套高水平科研项目经费与优质课程资源链接；工作室层面以年度评估为基础持续拨付建设经费；教师层面，激励关键在于“让过程贡献被看见”。具体而言，指导产学研活动、获得科技成果或专利授权、推荐学生就业等行为，在职称评定与“双师型”认定中均被赋予相应权重，评选年度内须至少满足其中两项。这一制度设计直接反映在评选结果上：近三年累计产生优秀科研教师 36 人、优秀产学研导师 61 人，认定科研成果奖 293 项、科研成果转化教学资源奖 172 项；学生层面，设立产学研先进个人、产学研奖学金、企业奖学金、职业资格与技能等级认证等多元激励通道，近三年累计评选产学研先进个人 239 人、颁发产学研奖学金 224 人、企业奖学金 83 人次、技能等级认证 72 人，另有 56 项应用科学研究项目立项支持，综合素质测评与课程学分置换、第二课堂积分兑换等配套措施同步跟进。多维度的制度设计使过程评价的结果——而不仅仅是终结性成果——能够直接转化为各主体的资源获取依据，从而形成正向激励。

3.4 产出评价：评价“双优目标贡献度”

产出评价回答的是“工作室做得怎么样”——工作室的运行是否实现了“办学能力优质”与“服务区域优秀”的双重目标。

从“办学能力优质”的维度看，工作室的产出首先体现为人才培养质量的提升。近五年，“真题实做”的毕业设计模式已覆盖 70% 的工科专业，学生累计获得省级及以上奖项近 200 项。城乡规划、机械设计制造及其自动化等 8 个专业依托工作室育人模式，入选湖北省一流本科专业建设点，在校友会全国排行榜中持续位居同类高校前列。以城乡规划专业为例，该专业连续五年稳居校友会中国民办大学一流专业排名首位，是学校唯一设有企业专项奖学金的专业，专业负责人于 2020 年入选全国高校“双带头人”教师党支部书记工作室建设名单——全国民办高校仅 10 家入选，系湖北省民办高校唯一代表。

从“服务区域优秀”的维度看，工作室的贡献呈现为技术赋能与社会服务的多元形态。华夏建规工作室承接省自然资源厅等横向课题 30 余项，为百余个村莊提供规划编制服务，直接赋能乡村振兴，2019 年作为湖北省民办高校唯一代表在全省村庄规划编制工作现场会作经验交流。华夏软联工作室联合研发的《小型湖泊智慧管理平台》《海岸生态环境及

基础设施管控平台设计》分别入选 2024 年、2025 年中国产学研合作优秀创新成果案例。艺术与传媒学院“青禾”一村一品设计团队，为南漳香菇酱、丹江口橙橘、马边彝族自治县茶叶完成系列化品牌包装与 IP 设计，为沙洋油菜花节打造“油宝”IP 形象，多项成果已在地方产业中落地应用。来思文化教育工作室从校园延伸至社区，服务领域覆盖老旧小区改造与街区美化、青少年科普教育、居家康复培训、非物质文化遗产展示等，2024 年孵化注册“武汉市江汉区来思社会工作服务中心”，实现了从项目化服务向组织化、专业化运作的转型。

从整体数据来看，近五年学校累计签订横向技术合同 763 项，合同总金额达 5062 万元，获专利授权 171 项、软件著作权 108 件。这些数据既是“结果评价”的显性产出，同时也为“过程评价”提供了有力佐证——每一项成果均源自一个真实项目从立项到交付的完整周期，项目推进过程中积累的过程数据与阶段性反馈，正是过程评价得以运行的证据基础。

上述四个评价维度在工作室的真实项目运行中分别获得了可观测、可量化的工作抓手，使过程评价从框架设计走向了操作层面。

4. 结论与展望：从“核心拼图”到“全景闭环”

4.1 从“选优”走向“塑优”的范式转型

“双优”工程的分类发展导向，需要通过明确的转化逻辑落到实处——校内育人实力如何产出服务地方产业的实际成效，是其中的核心问题。正如郭峰所言，“双优工程”不仅是应用型高校高质量发展的评价标尺，更是优化办学逻辑的行动指南[10]。本文认为，过程评价承担着打通这一转化逻辑的关键功能，而产学研名师工作室则为过程评价嵌入了可依托的实践载体。

学校在探索中形成了一条“做评一体”的运行路径：“二级三类四体系”负责推动执行，四维评价负责检验成效，二者互为支撑，使企业需求与教师科研经由真实项目转化为教学任务和可追溯的评价素材。这一设计回应了差异化、特色化错位发展主张，也践行了应用型高校要在“教科人”一体化发展格局中找准定位、担当作为[10]，使宏观政策在办学日常中找到了可操作的落点。

4.2 全景拼图展望

过程评价的突破只是起步。将评价链条向前后两端延伸，是下一步需要解决的问题。向前，依托 AI 与大数据技术追踪区域产业变动，

推动专业设置研判从经验判断转向数据驱动,目前学校已通过产教融合办公室围绕武汉及鄂州重点产业开展常态化调研,为这一转型积累基础;向后,通过建立毕业生数字画像、追踪其五年内职业发展轨迹,为增值评价提供实证支撑,学校也已依托工作室积累的学生项目参与数据与就业跟踪数据开展了初步探索。

前置评价的源头把控、过程评价的动态监测、增值评价的长期追踪与结果评价的成效校验四维贯通,配合“做评一体”的嵌套闭环,使评价成为贯穿培养全过程的持续牵引——而非办学完成后的终结性考核,从而推动应用型高校在分类定位中形成持续改进的内生机制。

参考文献

- [1] 柳友荣,何梦婷.“双优”工程视域里应用型大学高质量发展的几个核心问题[J/OL].中国人民大学教育学报,1-18[2026-06-19].
- [2] 王小梅.破局“中部塌陷”:应用型本科“双优”建设的身份重构与路径突围[J/OL].中国人民大学教育学报,1-10[2026-06-19].
- [3] 顾永安.深化教育评价改革,加快推进高水平应用型大学建设——兼评《新时代中国应用型本科高校评价改革研究》[J].职业技术教育,2025,46(21):61-64.
- [4] 贾文胜.应用型大学需三大系统性“重塑”[N].中国青年报,2026-05-08(03).
- [5] 唐大风.以创新思维推动“双优”工程健康实施[N].中国教师报,2026-04-01(03).
- [6] 颢孙随意,张袁元,王红艳.以学生为中心理念下应用型本科课堂教学评价探析[J].教育教学论坛,2024,(32)110-113.
- [7] 张文杰.应用型本科院校人才培养质量评价研究[D].华东师范大学,2023.
- [8] 鄢彬华,张璇.应用型本科教育质量评价体系特色研究——基于发展性教育评价理论背景[J].教师博览,2021(12):4-7.
- [9] 刘亚楠.基于产教融合的应用型本科院校教学质量评价体系构建[J].产业与科技论坛,2025,24(7):244-246.
- [10] 郭峰.锚定“双优”目标一体推进教育科技人才发展——建设高水平应用型高校的路径探索[N].天津日报,2026-06-12.