

大学生生成式人工智能工具使用行为与认知态度研究

牟冬莲*

兰州文理学院, 甘肃兰州, 中国

*通讯作者

【摘要】当前生成式人工智能已深度融入高校校园, 规范引导学生合理使用成为重要课题。本研究基于 1187 份有效样本, 分析大学生相关工具使用行为、影响与需求。结果显示: 该类工具在大学生中普及率高, 国产品牌为主, 多用于学业场景; 院校、年级、专业会造成使用频率差异。AI 工具可提升学习效率, 但也存在弱化基础能力等隐患。学生对国产工具认可度较高, 隐私问题、缺乏指导是主要困扰, 多数偏好免费功能, 培训与专属平台需求迫切。研究结论可为多方开展管理、产品优化及学生理性用机提供实证支撑, 也为高校 AI 育人工作提供实践思路。

【关键词】大学生; 生成式人工智能工具; 使用行为; 态度

【基金项目】兰州文理学院 2025-2026 年度教学改革研究项目 (编号: 2025-ZL-jxgg-53)

1. 引言

随着生成式人工智能 (Generative Artificial Intelligence, GenAI)、大数据挖掘、机器学习等技术的迅猛迭代与深度普及, 人工智能已从实验室走向社会生产生活各领域, 构建起全新的技术生态与社会场景, 成为驱动教育数字化转型、重塑青年群体行为模式的核心力量[1]。大学生作为接受高等教育、对新技术感知最为敏锐的群体, 既是人工智能技术的早期采纳者, 也是人工智能与教育融合场景下的核心受众。其人工智能使用行为不仅折射出当代青年对新技术的适应与接纳程度, 更深刻影响着其学习认知方式、日常生活形态与社会交往模式, 同时也为高校人才培养改革、人工智能教育资源配置提供了重要的现实参照[2]。当前, 生成式人工智能的迭代速度不断加快、应用边界持续延伸, 对大学生的 AI 素养提出了更高要求, 亟需从传统“信息素养”向“AI 素养”拓展[3]。

当前, 人工智能与高等教育的融合正进入深水区, 智能学习助手、在线答疑系统、学术研究工具等产品已广泛渗透到大学生的课程学习、论文撰写、科研创新等环节; 在生活场景中, 智能导航、智能支付、智能推荐等应用已成为大学生日常生活的重要组成部分; 而社交领域的智能匹配、语音交互、虚拟社交等功能, 也正在重塑大学生的社交逻辑与人际联结方式。事实上, 生成式人工智能已深度融入大学生日常学习活动, 成为

其学习生活中不可或缺的技术工具[4]。

然而, 在人工智能为大学生学习生活带来便利与赋能的同时, 也潜藏着诸多亟待厘清的问题与潜在风险。一方面, 生成式 AI 在提升大学生信息获取效率和创新能力的同时, 也导致部分学生信息真实性判断能力下降、伦理意识薄弱, 甚至出现认知自主性弱化等问题[5]; 另一方面, AI 工具在提升学习效率与动机的同时, 也可能引发批判思维下降、自主学习能力弱化等风险, 且不同年级、不同类型学生的使用行为与适应模式存在显著差异[6]。在此背景下, 一系列核心问题亟待回应: 大学生人工智能使用的整体现状如何? 不同特征的大学生在频率、使用场景、使用类型上是否存在差异? 人工智能对大学生的学习成效、生活质量、社交关系产生了怎样的多维影响, 这种影响是正向赋能还是潜在消解, 抑或是二者并存? 大学生对人工智能技术的认知态度、信任程度如何, 其核心资源需求与发展诉求又是什么?

梳理现有研究不难发现, 学界关于人工智能与大学生的相关研究已取得一定进展。部分研究聚焦于 AI 素养的内涵界定与培养路径, 提出 GenAI 素养应以“批判性使用”为轴心, 通过“技术-人文”双螺旋框架塑造育人新模式[1]; 部分研究探讨了 AI 对大学生学习认知、就业服务等单一领域的赋能机制, 构建了学习认知变革理论模型与就业服务赋能模型[5, 7]。还有研究聚焦于大学生 AI 使用的动机异质性、行为机制等问题, 揭示了

不同类型学生的使用特征与影响因素[8, 9]。

但现有研究仍存在明显的提升空间：其一，多数研究偏向理论探讨或单一高校、单一专业的小范围调研，如张桂芳聚焦新闻传播专业学生、王丽聚焦纺织类专业学生的研究，而基于全国多所高校的大规模实证调查相对匮乏，研究结论的代表性与普适性有待增强[4, 10]。其二，针对大学生人工智能使用特征的差异化分析不足，虽有研究识别了使用类型或动机的亚类型，但未能充分结合大学生的基本信息特征（如年级、专业、性别等），系统揭示不同群体在使用行为、影响感知与资源需求上的异质性[11, 12]。

基于上述研究背景与研究缺口，本研究以全国多所高校的大学生为研究对象，采用实证调查的研究方法，围绕基本信息、人工智能使用行为、认知特征及态度维度开展系统调研。其中，基本信息维度将聚焦学生的人口统计学特征与背景信息，为差异化分析奠定基础；使用行为特征维度将全面梳理使用频率、场景、类型等核心指标，弥补现有研究范围局限的不足；认知层面将重点关注生成式人工智能工具对大学生学习、生活与社交影响的认知倾向；态度层面将重点关注大学生对生成式人工智能工具的未来发展、使用困境及资源诉求等方面的看法，为教育干预提供依据。同时，也为理解数字时代青年群体的技术使用行为与发展诉求提供全新的研究视角，助力青年大学生在人工智能时代实现全面发展与健康成长，推动人工智能与高等教育的深度融合与良性互动[3]。

2.研究方法

2.1 研究对象

本研究采用主观抽样法，结合研究目的针对性选取全国多所高校大学生为调查对象，覆盖不同地域、办学层次、学科类型及年级，确保样本贴合研究核心群体特征，能够满足后续实证分析需求。本次调研通过线上线下相结合的方式发放问卷 1200 份，回收问卷 1194 份，经严格筛选（无效问卷判定标准：填写不完整、连续多选同一选项、作答逻辑矛盾、未按跳转要求作答等），最终获得有效样本 1187 份，样本整体分布合理，核心特征明确。

根据 SPSSAU 频数分析结果，样本基本特征梳理如下：性别方面（ $n=1186$ ，1 份样本性别信息缺失），男生 510 人，占比 43.00%；女生 676 人，占比 57.00%，女性样

本占主导地位。办学层次（学校类型）方面，省属本科院校样本占比最高，达 51.81%（615 人）；其余依次为高职（高专）院校 173 人（14.57%）、部署（省部共建）本科院校 149 人（12.55%）、双一流高校 123 人（10.36%）、民办本科/独立学院 103 人（8.68%），其他类型院校 24 人（2.02%）。年级方面（ $n=1184$ ，3 份样本年级信息缺失），大二学生占比最高，为 53.55%（634 人）；其余依次为大三 276 人（23.31%）、大一 182 人（15.37%）、大四 92 人（7.77%）。专业类别方面，人文社科类样本占比 37.74%（448 人），理工类样本占比 36.39%（432 人），两类样本占比接近；艺、体类 156 人（13.14%），其他（含农、医、交叉学科等）专业类别 151 人（12.72%）。

本次调研样本性别、办学层次、年级及专业类别分布均衡，核心数据真实可靠，能够充分覆盖本研究关注的核心群体，符合实证研究的样本要求，为后续开展差异分析、相关性分析等研究工作奠定了坚实的样本基础。

2.2 研究工具

本研究采用自编《高校大学生 AI 工具使用现状调查问卷》，编制严格遵循问卷设计规范，核心框架与题项设计参考李艳（2024）、豆涛（2025）等相关研究成果[13, 14]，整合现有成熟量表与题项，经文献梳理、题项设计、专家咨询、预调研等环节修订完善。问卷含 5 个核心维度、28 个题项（含跳转题），涵盖基础信息、生成式人工智能使用现状、生成式人工智能对学习/生活/人际交往影响的认知、对生成式人工智能的态度及资源需求，题项形式包括单选、多选及 5 点计分量表。

2.3 数据收集

数据收集采用线上线下相结合方式开展数据收集。线上通过问卷星平台发放问卷，依托高校相关部门及班级群等渠道推广；线下选取部分高校发放纸质问卷，现场指导填写回收。数据收集严格遵循学术伦理，充分告知调查对象相关信息，保障自愿参与并对数据匿名保密，同步核对线上线下数据，剔除无效问卷，确保数据真实可靠。

2.4 数据分析

本研究采用 SPSS26.0 统计软件分析数据，结合研究核心问题选取适配方法：通过

描述性统计呈现样本特征与 AI 使用整体现状；采用独立样本 t 检验、单因素方差分析开展差异性研究；通过皮尔逊相关分析探究变量间关联；构建多元线性回归模型揭示影响机制。

3.研究结果

从大学生 AI 工具使用现状及差异、AI 工具使用对学习、生活及社交影响的认知、对 AI 工具的态度及资源需求等方面分别进行分析，结果如下：

3.1 大学生 AI 使用现状

本部分基于 1187 份有效样本数据，结合频数分析、交叉分析及描述性分析结果，从是否使用、类型偏好、使用频率及场景、使用动机、交叉验证等方面，系统呈现大学生 AI 工具使用的整体现状，并了解不同类型大学生 AI 工具的使用差异。结果如下：

首先，了解使用情况：调查显示，大学生 AI 工具使用参与度整体较高，在 1187 份有效样本中，使用过人工智能工具（如豆包、Kimi、文心一言等）的学生达 1070 人（后续使用行为特征及影响等相关调查均只针对本部分学生），占比 90.14%，未使用过的学生仅 117 人，占比 9.86%，说明绝大多数大学生有 AI 工具使用经验，AI 技术在大学生群体中渗透度较高。

其次，针对使用偏好进行调查，样本中 45.20% 会选择“优先使用国内工具”，另外根据任务进行切换样本的比例是 43.82%，而优先使用国际工具的只占到 10% 左右。最常使用的国内 AI 工具位列前三的为：豆包（80.32%）、深度求索（DeepSeek）（55.19%）、Kimi（月之暗面）（28.71%），其中豆包的使用普及度显著领先，是大学生最偏好的国内 AI 工具。进一步发现：不同学校类型学生在 AI 使用频率（ $\chi^2=47.452$ ， $p=0.001<0.01$ ）上存在极显著差异。具体来看，双一流高校、部署（省部共建）本科院校使用频率最高，其次为民办本科/独立学院，使用频率最低的为高职（高专）院校，如图 1。



图 1. 不同类型学生 AI 工具使用差异

接下来了解使用频率及场景：从使用频

率来看，以“偶尔使用”（34.05%）和“经常使用”（26.72%）为主，整体处于中等偏上水平；使用场景上，课程作业/论文写作（普及率 68.36%）、语言学习（58.62%）、信息检索与知识拓展（45.58%）是核心场景（如图 2）。进一步发现：不同年级（ $\chi^2=38.244$ ， $p=0.001<0.01$ ）及不同专业类别（ $\chi^2=37.761$ ， $p=0.000<0.01$ ）学生在 AI 使用频率上均存在极显著差异，大四学生使用频率显著高于其他年级，理工类和其他类（农、医、交叉学科）使用频率最高，其次为人文社科类，使用频率最低的为艺、体类，且呈现出极端性，即要么经常使用，要么偶尔使用如图 2、3。

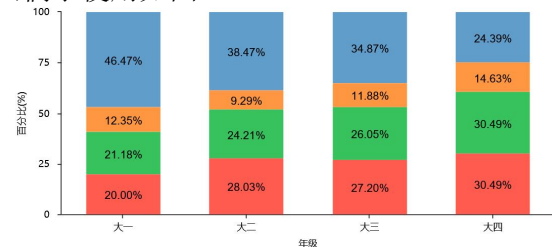


图 2. 不同年级学生 AI 使用频率差异

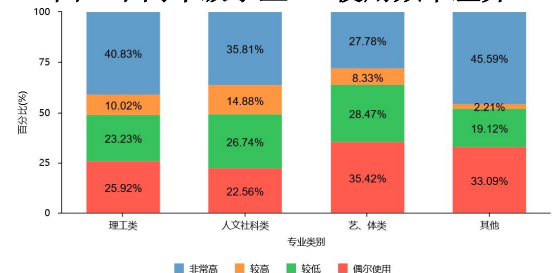


图 3. 不同专业学生 AI 使用频率差异

第四，从使用动机来看，应对课程作业或考试压力、同学/朋友推荐使用、对 AI 技术的好奇心均处于较高或中等偏高水平，娱乐或消遣动机为中等水平，核心动机集中于学习相关需求及技术探索。

最后，分析大学生对 AI 工具所提供信息准确性是否进行验证，可见约有 30% 的调查对象会直接使用 AI 所提供的信息，而选择进行交叉验证或仅作为灵感进行参考的占到 70% 左右。

3.2 生成式人工智能工具使用对学习、生活及社交影响的认知

本部分围绕 AI 工具对大学生学习与生活的核心影响展开分析，涵盖学习效率、自主学习能力、学习技能与兴趣、学术诚信认知四大学习相关维度，以及时间管理、生活方式、社交互动三大生活相关维度，系统呈现 AI 工具在大学生学习提升、能力发展、行为

习惯及社交模式等方面的综合作用。结果如下。

3.2.1 对学习效率的影响

调查显示,大学生对 AI 工具提升学习效率的认知呈现高度集中特征 ($n=1110$)。其中, 64.23% (713 人) 认为 AI 工具对学习效率“有一定提升”, 22.52% (250 人) 认为“显著提升”, 两者合计占比达 86.75%; 仅 11.26% (125 人) 认为“无明显影响”, 1.98% (22 人) 认为“反而降低效率”。这表明绝大多数大学生认可 AI 工具对学习效率的正向作用, 仅有少数学生未感知到积极影响或存在负面体验。

3.2.2 对自主学习能力的变化

关于使用 AI 工具后自主学习能力的变化 ($n=1110$), 大学生的反馈呈现多元分布特征。其中, 41.89% (465 人) 认为自主学习能力“明显增强”, 34.77% (386 人) 认为“无显著变化”, 两者合计占比达 76.66%; 另有 23.33% (259 人) 认为自主学习能力“有所下降”。这一结果说明 AI 工具对大学生自主学习能力的变化并非单一正向, 虽能推动近半数学生能力提升, 但也有超过五分之一的学生出现能力下降情况, 反映出 AI 工具使用对自主学习能力的变化存在个体差异性。

3.2.3 对学习技能与兴趣的影响

基于 5 点量表 (1=完全不符合, 5=完全符合) 的描述性分析显示, 因所有指标最值均超过平均值 3 个标准差 (数据波动较大), 采用中位数更适合描述整体水平 (全局过滤后 $n=1110$)。在学习技能与兴趣影响方面, “AI 工具提升了我的信息整合能力”中位数为 4.000 ($M=3.744$, $SD=0.890$), 认可程度最高; “AI 工具帮助我发现新的学习兴趣领域”中位数同样为 4.000 ($M=3.600$, $SD=1.017$), 表明 AI 工具对学习兴趣拓展具有积极作用; 而“AI 工具让我减少了对基础技能的训练”中位数为 4.000 ($M=3.441$, $SD=0.963$), 说明多数学生感知到 AI 工具在一定程度上替代了基础技能训练, 这一潜在负面影响需引起关注。

3.2.4 对学术诚信的认知: 态度趋于理性, 期待明确规范引导

针对 AI 与学术诚信的关联认知 (全局过滤后 $n=1110$), 三项核心指标中位数均为 3.000, 整体呈现理性中立的态度特征。其中, “使用 AI 工具完成作业时, 我会标注

AI 生成内容” ($M=3.202$, $SD=1.067$)、 “我认为用 AI 辅助写作不属于学术不端” ($M=3.270$, $SD=1.067$)、 “学校应明确 AI 生成内容在作业中的占比限制” ($M=3.340$, $SD=1.032$) 三项指标的平均值介于 3.202-3.340 之间, 标准差均超过 1.0, 说明学生个体间认知存在一定差异, 但整体对学术诚信的重视程度较高, 且普遍期待学校出台明确的 AI 使用规范, 为 AI 辅助学习划定合理边界。

3.2.5 对时间管理的影响

调查显示, AI 工具对大学生时间管理方式的影响以正向改变为主 ($n=1093$)。其中, 45.56% (498 人) 认为 AI 工具帮助自己“更高效规划时间”, 体现出 AI 在时间统筹、任务梳理等方面的积极价值; 32.48% (355 人) 认为对时间管理“无明显影响”, 说明部分学生未充分发挥 AI 的时间管理功能或使用场景未涉及该维度; 另有 21.96% (240 人) 反馈因使用 AI 工具“产生拖延依赖”, 反映出部分学生过度依赖 AI 完成任务规划, 反而降低了自主时间管理的主动性, 形成消极影响。整体来看, AI 工具对大学生时间管理的正向作用略占主导, 但近两成学生的拖延依赖问题需引起关注。

3.2.6 对生活方式的影响

大学生通过 AI 工具获取饮食、健康等生活建议的情况 ($n=1105$) 呈现高度集中特征: 58.28% (644 人) 经常获取, 22.53% (249 人) 偶尔获取, 19.19% (212 人) 从未获取。超过半数学生频繁借助 AI 获取生活建议, 可见 AI 已深度融入大学生日常生活, 成为其解决生活困惑的重要辅助工具。

3.2.7 对社交互动的影响

从使用 AI 工具后社交互动频率的变化来看 ($n=1106$), 大学生社交状态整体保持稳定。其中, 59.31% (656 人) 认为社交互动频率“无明显改变”, 说明 AI 工具未对多数学生的核心社交模式产生显著冲击; 28.66% (317 人) 反馈“线上社交增加”, 这与 AI 在社交话术生成、话题拓展、跨域沟通等方面的辅助作用密切相关; 仅 12.03% (133 人) 认为“线下社交减少”, 表明少数学生过度沉浸于 AI 线上交互, 导致线下社交参与度下降。整体而言, AI 工具对大学生社交的影响较为温和, 线上社交提升的同时未显著挤压线下社交空间, 多数学生能保持稳定的社交节奏。

3.2.8 对情绪的影响

针对是否因过度依赖 AI 工具产生焦虑或孤独感的调查 (n=1106) 显示, 大学生整体情绪状态受影响较小。其中, 56.60% (626 人) “从未”因过度依赖 AI 产生负面情绪, 说明多数学生能理性使用 AI 工具, 未形成情感或功能上的过度依赖; 33.45% (370 人) “偶尔”产生焦虑或孤独感, 可能与部分场景下 AI 替代人际交互、过度依赖导致自主能力下降等因素相关; 仅 9.95% (110 人) “经常”出现负面情绪, 占比不足一成, 表明 AI 工具对大学生情绪的消极影响整体处于可控范围。

3.3 对人工智能的态度及资源需求

3.3.1 对国产生成式人工智能工具的信任程度

基于 5 点量表 (1=完全不信任, 5=完全信任), 从隐私保护、结果可靠、伦理遵守三个维度衡量 (n=1110), 因三项指标数据均存在较大波动, 均采用中位数描述整体水平, 三项指标中位数均为 4.000, 对应“比较信任”水平。本部分结果可见, 大学生对 AI 工具使用所持的理性态度还有一定欠缺。

3.3.2 生成式人工智能使用障碍

关于 AI 工具使用障碍的调查 (n=1133) 显示, 学生使用障碍分布相对集中, 核心痛点突出。其中, 选择“担心隐私泄露”的学生占比最高, 达 33.10%; 选择“缺乏使用指导”的学生占比次之, 为 30.89%, 两者合计占比超六成, 是大学生使用 AI 工具的主要障碍; 选择“设备性能/网络限制”的学生占 24.27%; 选择“其他”障碍的学生占 11.74%。整体来看, 隐私安全担忧与使用指导缺失是制约大学生顺畅使用 AI 工具的核心因素。

3.3.3 付费使用态度

大学生对 AI 工具付费使用的态度呈现高度集中特征, 整体倾向于免费使用基础功能。其中, 选择“只使用免费基础功能”的学生占比高达 67.20%, 是绝对主流态度; 选择“愿意为专业功能付费”的学生占 14.66%, 表明部分学生对优质专业功能存在付费意愿; 选择“通过共享账号降低成本”的学生占 12.37%; 选择“其他”态度的学生占 5.68%。整体而言, 大学生对 AI 工具的付费接受度较低, 免费基础功能更契合其使用需求。

3.3.4 技术局限性认知

针对生成式人工智能工具主要局限性的多选题调查, 从响应率 (各选项选择次数占总选择次数比例) 来看, “缺乏创造性” (26.47%)、 “信息准确性不足” (26.00%)、 “削弱人类思考能力” (25.31%) 三项占比最高, 合计达 77.78%; “伦理风险 (如隐私泄露)” 响应率为 20.39%; “其他”局限性响应率仅 1.83%。结合帕累托图“二八原则”, 上述三项核心局限性为影响大学生 AI 使用体验的“至关重要项”, 是当前 AI 技术优化的核心方向。

3.3.5 未来发展态度

大学生对生成式人工智能技术未来发展的态度整体偏向积极 (n=1182), 呈现“乐观主导、谨慎并存”的特征。其中, 选择“乐观期待”的学生占比最高, 达 46.95%, 接近半数; 选择“谨慎观望”的学生占 34.01%, 两者合计占比超八成, 表明多数学生对 AI 技术未来发展持积极或理性观望态度; 选择“担忧负面影响”的学生占 9.81%; 选择“无明确态度”的学生占 9.22%。整体而言, 大学生对 AI 技术未来发展的信心大于担忧, 整体态度积极理性。

3.3.6 技术发展担忧程度

基于 5 点量表 (1=完全不担忧, 5=非常担忧) 的描述性分析显示, 大学生对 AI 技术发展的三项核心担忧整体处于中等水平 (平均值介于 3.186-3.300 之间, 中位数均为 3.000)。其中, “AI 可能取代我的专业领域工作”担忧程度最高, 平均值为 3.300 ± 1.117 , 变异系数 33.855%, 个体间差异相对较大; “长期使用, 降低独立思考能力”担忧程度次之, 平均值为 3.215 ± 1.050 ; “难以区分 AI 生成与人类原创内容”担忧程度相对最低, 平均值为 3.186 ± 1.037 。三项担忧的标准差均超过 1.0, 表明学生个体间担忧程度存在一定差异, 但整体均未达到“比较担忧” (4 分) 水平, 体现出理性的担忧态度。

3.3.7 学校与教师对学术使用 AI 工具的态度

调查显示, 40.66% 反馈学校/教师对生成式人工智能工具使用“有条件允许”, 31.81% 反馈“鼓励使用”, 两者合计占比达 72.47%; 23.61% 反馈“无明确规定”, 仅 3.92% 反馈“明确禁止”。这表明当前高校对大学生使用 AI 工具的态度以“规范引导、有限开放”为主, 多数学校既不盲目禁止, 也不放任自流, 而是通过有条件允许的方式平

衡生成式人工智能工具的积极价值与潜在风险，与学生期待明确规范的认知形成呼应。

3.3.8 学校资源支持需求

调查显示，学生希望学校提供的相关支持在几个选项上较为均衡，主要体现在：工具使用培训、专用的生成式人工智能学习平台、明确的使用规范及 AI 伦理课程（普及率分别为 57.70%、56.43%、52.28%、48.73%），而“无需特别支持”这一选项的普及率仅有 13.96%。

4. 结论及建议

4.1 研究结论

本研究基于 1187 份有效样本数据，通过频数分析、交叉分析、描述性分析等方法，系统探究了大学生生成式人工智能工具使用现状、对学习社交的影响及对人工智能的态度与资源需求，并揭示了不同特征大学生在生成式人工智能工具使用中的差异，核心结论如下：

工具使用呈现“高渗透、重学习、偏实用”特征。生成式人工智能工具在大学生群体中渗透度极高，90.14%的学生有使用经验，国内工具占据主导地位，豆包、深度求索（DeepSeek）、Kimi（月之暗面）为最偏好的三大工具。使用频率以“偶尔使用”和“经常使用”为主，核心场景集中于课程作业/论文写作、语言学习等学习类需求，使用动机聚焦于学习压力应对与技术探索，70%左右的学生会对生成式人工智能工具提供的信息进行交叉验证或参考使用，整体使用行为相对理性。

不同特征大学生在生成式人工智能工具使用中存在显著差异。学校类型、年级、专业类别对 AI 使用频率均有极显著影响：双一流高校与部属（省部共建）本科院校使用频率最高，大四学生使用频率显著高于其他年级，理工类和其他类专业使用频率高于人文社科类与艺体类。此外，学校类型与年级还对工具使用参与度存在极显著影响，而专业类别仅在使用频率上存在差异，在使用参与度、工具选择偏好等方面无显著差异。

生成式人工智能工具对大学生学习、生活与社交产生多元影响。学习层面，近九成学生认可其对学习效率的提升作用，在信息整合与兴趣拓展上价值突出，但 23.33% 的学生感知自主学习能力下降，且存在弱化基础技能训练的潜在风险，学生对学术诚信持理性态度并期待明确规范。生活与社交层面，

生成式人工智能工具已深度融入日常生活，45.56% 的学生认为其有助于高效规划时间，超半数学生频繁通过生成式人工智能工具获取生活建议；对社交互动影响温和，59.31% 的学生社交状态无明显变化，仅 12.03% 出现线下社交减少；情绪层面，56.60% 的学生从未因过度依赖生成式人工智能工具产生负面情绪，消极影响整体可控。

大学生对人工智能的态度理性且需求明确。对国产生成式人工智能工具整体处于“比较信任”水平，但隐私保护与使用指导缺失是核心使用障碍（合计占比超六成）。学生对生成式人工智能工具付费接受度低，67.20% 倾向于使用免费基础功能，同时清晰认知到生成式人工智能工具在缺乏创造性、信息准确性不足等方面的局限性，对未来发展以乐观期待和谨慎观望为主（合计占比超八成），核心资源需求集中于工具使用培训、专用学习平台、明确使用规范 AI 伦理课程。

4.2 建议

为促进生成式人工智能工具与大学生成长发展良性互动，高校应构建“规范引导+资源支持”育人体系，出台 AI 使用规范、开设工具使用培训与伦理课程、搭建专用学习平台，并针对不同特征学生实施分层分类指导，教师需创新教学与作业设计以培养学生高阶思维；生成式人工智能工具开发者应聚焦信息准确性、创造性等核心局限性优化产品功能，加强隐私保护与算法透明度，优化免费基础功能并推出学生专属优惠，开发细分场景功能模块提升任务技术适配度；大学生应明确生成式人工智能工具辅助定位，避免过度依赖，主动保留基础技能训练与独立思考环节，强化伦理与隐私保护意识，根据自身专业与年级特点有针对性提升工具使用能力，充分发挥其正向价值。

参考文献

- [1]李航, 李坤.生成式 AI 时代大学生人工智能素养的内涵与培养路径研究[J].信息与电脑, 2026, 38 (02): 248-250.
- [2]刘佳静, 张文鹏, 姚山季.“双一流”高校图书馆大学生 AI 素养教育现状与提升策略——以南京市为例[J].河北科技图苑, 2025, 38 (06): 43-50.
- [3]李雅琼.生成式人工智能场域下大学生 AI 素养现状与培育策略研究[J].中国成人教

- 育, 2025, (19): 28-37.
- [4]张桂芳.大学生生成式 AI 应用的群内分化及其潜在风险——基于新闻传播专业的调查研究[J].教育传媒研究, 2026, (01): 82-88.
- [5]冯秀梅.新媒体环境下生成式 AI 对大学生学习方式与认知习惯变革的影响研究[J].新闻研究导刊, 2025, 16 (22): 189-193.
- [6]李晓凤, 薛宝睿.AI 工具对高职大学生学习效能的多维度分析[J].杨凌职业技术学院学报, 2025, 24 (04): 17-21.
- [7]荣庆娇, 景瑞卿, 薛强, 等.生成式 AI 赋能的大学生就业服务模型构建及机制研究——基于动态画像与精准匹配的双重视角[C]/WWEC 世界教育者大会组委会, 国声智库, 联合国训练研究所上海国际培训中心.第十一届 WWEC 世界教育者大会论文集-增补 2.西京学院会计学院; 四川农业大学经济学院, 2025: 85-88.
- [8]侯洁, 曾宏丽, 王勃, 等.AI 赋能还是隐忧? 大学生 AI 使用动机的异质性及与心理健康的相互作用[J].心理科学, 2025, 48 (05): 1038-1050.
- [9]张涛, 吴思杭.成就目标导向如何影响大学生用户的 AI 助教工具使用行为? ——基于双重中介的实证研究[J].农业图书情报学报, 2025, 37 (07): 91-105.
- [10]王丽.生成式 AI 驱动大学生数字素养提升的机遇、挑战与有效路径——以纺织类专业为例[J].江苏丝绸, 2025, 54 (06): 15-19.
- [11]杜瑾.生成式 AI 背景下大学生数字素养培养模式创新研究[J].大学图书情报学刊, 2026, 44 (01): 104-113.
- [12]马莉萍, 郑翔睿, 周雪涵.使用生成式人工智能辅助学习的学生类型画像——基于全国 20 所高校本科生调查的实证研究[J].华东师范大学学报(教育科学版), 2026, 44 (01): 65-79.
- [13]李艳, 许洁, 贾程媛, 等.大学生生成式人工智能应用现状与思考——基于浙江大学的调查[J].开放教育研究, 2024, 30 (01): 89-98.
- [14]豆涛.大学生生成式人工智能素养现状调查与提升路径研究[J].通讯世界, 2025, 32 (06): 67-69.