

工匠战略下高职院校创新创业行动者培育模式研究

张乖利*

广东农工商职业技术学院, 广东广州, 中国

*通讯作者

【摘要】在工匠战略背景下,高职院校创新创业教育普遍存在“口号响、落地难”的困境。本研究通过对长三角、珠三角典型高职院校的调研与案例分析,聚焦工匠精神与双创教育的融合痛点,界定“创新创业行动者”概念,构建“问题—成因—对策”分析框架。研究发现,高职学生多呈现“被动行动者”特征,表现为生存型创业主导、战略识别滞后、主体意识薄弱及网络边缘化。其深层原因并非个体能力不足,而在于教育范式、制度设计与文化环境的系统错配。据此,本文提出“双螺旋融合模型”与“转译式实训路径”,并提供相应的政策与教学建议。

【关键词】工匠战略;高职院校;创新创业行动者

【基金项目】2023年广东省职业院校创新创业教育工作指导委员会教改项目:工匠战略下高职院校创新创业行动者研究(编号:42);广东省职业学校财经教指委2025年度教育教学改革项目(编号:65)

1.问题提出:工匠精神与双创教育的融合为何“实施难”?

近年来国家推动高职院校将工匠精神与创新创业教育融合,但多数院校仅停留在“课程拼接”“口号宣扬”层面。典型问题如下:课程层面,工匠精神多“嵌入”创新创业课程,缺乏与专业实训、项目实践的系统整合;学生层面,创业项目集中于低技术门槛领域,与专业脱节;教师层面,双创教师缺乏企业实践经历,难以转化工匠精神用于教学;制度层面,院校评价以“创业率”“参赛获奖数”为主,忽视学生行动能力与心理素养发展[1]。

2024年某高校课题组对江浙沪12所高职院校的调查显示,76.3%学生认为“创业与所学专业关系不大”,82.1%教师表示“缺乏将工匠精神融入创业教学的有效方法”,仅15.6%创业项目与自身专业技能直接相关。

2.高职院校创新教育的关键就是培养创新创业中的行动者

高职创新创业教育应是基于身体经验与技能实践的行动哲学,核心使命是培育能结合技艺与市场机会的“行动者”,标志着教育范式从“技术输出”向“行动生成”重构。

2.1 行动者是创新创业教育从知识灌输转向实践育人的核心标识

传统创新创业教育侧重“教授操作”,

现代行动者培养强调“教授在不确定环境中判断”。创新创业教育本质是素质教育,强调从认知到行动转化,要革新教学方法,从“讨论型”变为“行动型”,搭建实习实训平台、举办竞赛,让学生在实践中学,培养决策与执行能力。创新创业教育课堂以实践为基础,学生在真实商业场景运用知识,实现从“会做”到“能做”跨越。不少高职院校为学生创新创业比赛提供支持,也有院校引进合作企业项目、建立实践基地。也有高职院校引进了合作企业项目,与当地中小企业合作建立创新创业实践基地[2,3]。

2.2 工匠精神为创新创业行动者提供了内在的动力机制与伦理约束

在全面建设社会主义现代化国家的新征程中,工匠精神被赋予了“执着专注、精益求精、一丝不苟、追求卓越”的新时代内涵。将其深度融入高校创新创业教育,不仅是破解当前双创教育发展瓶颈、提升育人质量的内在要求,更是培养具备家国情怀、社会责任感和高超专业技能的高素质复合型创新人才的关键路径[4]。

工匠精神是推动行动者持续优化产品、突破技术障碍的根本动力,使其在竞争中始终坚守对产品质量与服务体验的极致追求。同时,它为创业者构筑起抵御风险的心理依托。此外,工匠精神为创新创业实践确立道德准则与行为界限,增强责任意识与使命担

当，引导创业者将个人事业同国家发展、社会需求紧密融合。

涵养职业道德与情操，强调对职业的认可、敬重与责任感，要求在商业活动中秉持诚信等原则，有助于防范唯利是图行为，确立科学的职业观念。将工匠精神转化为创新创业的内生动力，需依靠系统化培养与环境浸润。一是推进教育融合，在创新创业教育中深化工匠精神培育，借助多元方式帮助学生领悟其内涵；二是强化文化育人作用，在校园环境与活动中嵌入工匠元素，引领学生形成正确态度与理想。

综上所述，工匠精神通过提供追求卓越的內驱力与崇尚伦理的约束力，深刻塑造着创新创业行动者的精神品格与实践路径，是培育高素质创新人才、推动经济社会高质量发展的重要支撑。

2.3 “行动者”概念超越了传统的“学生”或“创业者”身份界定

行动者网络理论为理解高职创新创业教育提供了中观层面的分析框架。该理论将社会行动视为由多元行动者——包括人类与非人类实体——通过转译和结盟过程构建的动态网络。在这一理论视角下，高职创新创业教育体系是一个复杂的异质性网络。高职创新创业者（包括学生、教师及管理者）在此网络中扮演着“转译者”与“连接者”的双重角色。高职创新创业教育体系是复杂异质性网络，创新创业者是“转译者”与“连接者”，突破“学生”或“创业者”界定，能实现技术商业化落地[5,6]。

2.4 高职教育的技术逻辑决定了行动者必须具备“手脑并用”的特征

创新创业教育不是一项短期的突击性任务，而是一项考验战略与战术的“马拉松”。对于高职院校而言，要及时调整发展理念，从学校整体战略高度看待创新创业教育，坚持以应用性作为创新创业教育的内在变革逻辑。

高职创新创业教育应全面转向以身体经验与实践操作为核心的模式。这要求打造德育引领、知行合一、实践多元、考核严谨的系统化课程与教学体系，课程设计必须加强理论与实践的深度融合。

摒弃以宏大商业计划书为重心的模式，转而推行以“最小可行性产品（MVP）”为基础的精益模式，激励学生在专业实训中实施低成本、高频率的创新迭代测试。该教学

法注重在真实环境中开展快速验证与反馈，助力学生降低创业风险。

高职创新创业行动者“技创融合”，强调技术与创新结合，解决实际问题。主要围绕以下三个层面展开：①培养目标与产业创新趋势融合。依据产业升级与技术变革的需求，调整专业培养目标，融入创新思维、工匠精神及跨界整合能力等要素，使人才培养紧密对接新技术、新业态。②课程体系与实践平台融合。构建将创新创业项目嵌入专业课程的一体化课程体系，并统筹专业实验实训平台与创新创业实践平台（如创客中心），为学生提供从理论学习到项目孵化的系统支撑。③评价标准与竞赛机制融合。建立涵盖创新能力、实践成果的综合评价体系，并将专业竞赛标准与创新创业竞赛标准相衔接，以赛促学、以赛促创，形成持续改进的培养闭环[7]。

这种“技创融合”模式旨在克服传统高职教育中可能存在的专业升级滞后、创新创业活动与专业教学脱节、实践平台分散等问题，最终提升学生的专业型创新创业能力，增强其就业竞争力与职业发展潜力，服务于区域经济转型升级与创新型国家建设的战略需求。

3. 高职学校的学生更可能成为创新创业的被动行动者

尽管政策大力倡导，但实证研究表明，高职学生在创新创业中普遍表现出显著的“被动性”，这主要受到社会结构、心理认知及教育环境等多重因素制约。

3.1 生存型创业动机主导了高职学生的被动行动逻辑

受就业压力与资源短缺影响，高职学生的创业行为多体现为迫于生计的“生存型创业”，这种被动抉择使其行动路径依赖模仿而非创新^[8]。此类创业虽在一定程度上缓解了个体就业困境，但其创新性、成长性以及对经济社会发展的推动作用通常有限[7]。

不同于普通高校学生由兴趣或机遇驱动创业，高职学生常将创业视作“无奈之选”。该动机的核心特征是“被迫性”，致使学生在创业过程中缺乏主动性，往往只能被动应对市场挑战，而非主动开拓市场。

从宏观政策环境看，国家已将创新创业置于战略高度，并推出多项支持举措，旨在完善就业创业体制机制，支撑创新驱动发展战略。对高职教育而言，学生是国家双创浪

潮的重要力量,其创业能力培养是高职校园文化引领人才培养的关键环节。然而,在实际推进中,高职校园文化在提升学生就业创业能力方面仍存诸多短板,间接阻碍了学生由“生存型创业”向更具潜力的“机会型创业”或“创新创业”转型。

3.2 “被动行动者”在学术语境下体现为对环境变化的反应型顺应

被动行动者缺乏对战略机遇的主动识别,其创业行为多是对市场剩余空间的被动填补,而非基于竞争优势的战略布局[8]。此种行为模式使学生在创业中常表现为对市场机会反应迟缓,缺少前瞻性与战略主动性,既难预判行业走向,也难主动探寻新增长点,最终导致创业项目生命周期普遍偏短。相较之下,主动型创业者(如冷静型创业者)更强调战略预判、资源整合与能力建设,能够主动塑造市场机遇,而非仅限于捕捉既有缝隙。

被动行动者他们往在市场格局基本成型后,才进入那些被主流企业忽略或未充分开发的“剩余空间”,进行低水平、低附加值的填充式经营。这种模式虽然短期内可能获得生存空间,但长期来看存在以下问题:①缺乏核心竞争力。依赖市场缝隙而非技术、品牌或模式创新,难以建立护城河;②利润空间有限。所进入的领域通常竞争激烈、需求碎片化,难以实现高溢价;③抗风险能力弱。一旦市场环境变化或主流企业重新布局,被动型创业者极易被挤出市场;④天花板明显:被动填充难以支撑规模化或跨领域扩张,限制了企业长期发展。

3.3 传统职业教育的“订单式”培养模式弱化了学生的主体行动意识

长期的工具化导向和技能灌输,使得学生习惯于接收指令而非自主定义问题,导致其在面对复杂现实挑战时缺乏自主探究与创造性解决问题的能力,难以适应未来社会对创新人才的需求。

为应对上述挑战,教育范式需进行深刻变革:①教育需从“知识导向”转变为“问题导向”。其内涵包括:识别现实障碍(Problem)、进行哲学叩问(Question)以及掌握人机协作中的提问能力(Prompting)。教师应从知识灌输者转变为问题的播种者,引导学生观察现象背后的问题链,建立跨学科的问题网络,并鼓励超越现实的问题想象。②重构工具使用的育人价

值。需将工具使用系统性地融入课程,设计主题化教学内容,使学生在操作中理解劳动本质、体会创造价值,并促进与其他学科的融合,实现以劳增智、以劳育美。同时,应平衡传统工具与现代科技工具的使用,在传承基础技能与工匠精神的同时,培养科技素养与创新能力。③培养人机协同中的核心素养。在人工智能时代,重点培养学生的底层思维能力、质疑精神与创新能力,使其在人机协同中保持好奇心、激发创造力,成为智能工具的驾驭者与共创者,而非依赖者。④鼓励探索性与批判性思维。需容忍甚至鼓励学生在学习与实践中的“离经叛道”,为其提供试错与自主构建知识坐标系的空间。通过创设真实的问题情境,让学生在探究与解决实际问题的过程中,形成创新所必需的默会能力与发散性思维,从而对抗思维的同质化,筑牢人类创造力的精神壁垒。

3.4 资源嵌入的滞后性加剧了高职学生在创新网络中的边缘化地位

在由人类(如专家、资本)与非人类(如尖端实验室、政策)构成的行动者网络中,高职学生因缺乏优质社会资本嵌入,常沦为网络中的“随动者”而非“发起者”[8]。这种资源滞后导致学生在创新网络中缺乏话语权,难以获取核心资源,进一步限制了其创新能力的发挥高职学生的职业发展面临多重挑战与机遇。

这一行动者网络将各类要素平等界定为“行动者”,通过“转译”过程重新定义角色、分配利益,形成动态联结关系。高职学生作为关键人类行动者,其职业认知与发展路径深受网络内其他行动者的影响。

行动者网络中的高职学生处于信息过载的网络环境,接收碎片化、智能推送的信息,易形成以局部替代整体、以主观感知替代实践体验的认知模式。在技术构建的“信息茧房”中,他们对真实职业世界的体验与反思能力被弱化,职业想象与社会实际样态出现偏差。社交媒体所渲染的“网红经济”“元宇宙职业”等标签,可能扭曲其职业价值观,将成功简化为流量变现等符号资本[9]。这要求教育体系引导学生突破认知茧房,建立系统、真实的职业认知体系。

在创新创业教育体系等相关建构中,高职学生的职业发展需依托课程秩序的重构、治理模式的演进及网络协同机制的优化。教育体系应引导学生穿越信息迷雾,在多主体

共建的课程与治理秩序中，实现职业认知与价值观念的正向塑造，并在强化联结的行动者网络中，获取持续发展的动力与支持[10]。

4.职业教育中创新创业行动者培养的路径与方法

针对被动性困境，高职院校需重构干预路径，通过系统化的战略引导与生态建设，激发行动者的主体性能动性。

4.1 构建“工匠—战略”双螺旋驱动的素质培养模型

注重创新创业的精神培育和价值引领是创新创业教育的内核因素。为实现创新创业的精神培育和价值引领，一是要关注培养学生的企业家精神。在经济学中，创业精神也称企业家精神，从层次上可以分为个体的企业家精神、机构的企业家精神和国家的企业家精神。学生层面的创新创业精神就是个体的企业家精神，“它不只是指学生创办一个企业或推动一个企业转型发展，更意味着一种普遍的、带有开创性的思想和行动的统一”。二是要强调创业的社会价值。引导学生借助市场的力量解决社会问题或者满足社会要求。简言之，无论社会创业者创造的产品还是提供的社会服务，其终极目标和使命就是

“解决社会问题”。

通过将工匠精神的精细化要求与战略创业的机会探索逻辑相结合，培养学生在专注技艺的同时具备预判市场变化、整合战略资源的能力。这种“双螺旋”模型强调在提升技术能力的同时，同步培养战略思维能力，使学生能够在复杂多变的市场环境中快速定位机会，具体见图1。

工匠精神所蕴含的执着专注、精益求精、一丝不苟、追求卓越的特质，是技能人才迈向卓越的核心基因。将这种对技艺极致的精细化追求，与战略创业中强调的机会识别、创新及价值创造逻辑相结合，可为学生培养提供融合深度专注与广度探索的育人路径。

通过内在精神塑造、关键能力培育、产教融合平台搭建，以及贯通培养与政策环境保障，可将工匠精神的精细化要求有机嵌入战略创业的机会探索逻辑之中。这不仅能培养学生对特定技艺的深度专注，还能引导他们在真实的产业生态中理解创新、适应变化、创造价值，最终成长为兼具“匠心”与“战略视野”的高素质技能人才。

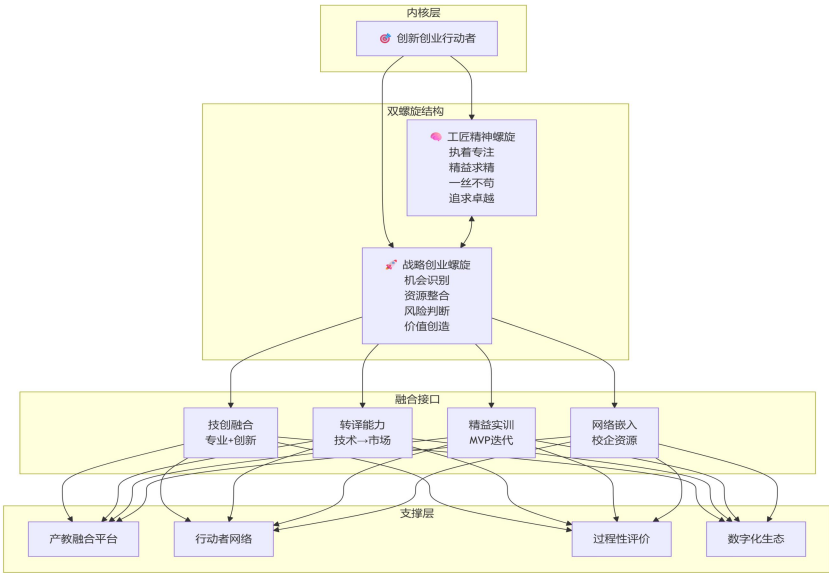


图1. “工匠—战略”双螺旋模型

4.2 实施基于“转译”机制的行动者网络实训路径

依托行动者网络理论（ANT），将校园、企业、孵化器及数字化技术节点进行联结，通过“问题化、利益赋予、招募、动员”四个阶段，引导学生在真实网络中实现从追随到引领的角色转变。该实训路径强调在真实环境中开展学习，使学生掌握在网络

中构建自身价值的方法。

创新创业教育既是高职院校实现内涵式特色发展的手段和方式，也是目的和归宿。在未来高等教育竞争格局中，高职院校应当以创新创业教育为突破口，实行差异化竞争策略，以确立其在地方经济社会发展中的优势地位和引领作用。需要摆脱外部驱动，加强内生性动力。第一，高职院校要争取必要

的自主权和话语权,改变政府对高职院校创新创业教育直接干预过多的现象。第二,改变教师的教育教学方式仍然停留在“课堂”与“课本”上的现象,密切联系企业生产实践,满足地方经济社会的发展需求。第三,改变学生在创新创业教育过程中处于被动接受地位的现象,重视学生的实际需求和学科差异。总之,从基层出发,激发各方主体参与创新创业教育的积极性和主动性是高职院校实现向引领者角色转变的重大问题和关键挑战。

4.3 建立基于“职业行动能力”的过程性评价与效果评估体系

创业行为受到多重因素的影响:除外部环境外,个体的自我效能感(对自身成功能力的信念)、行动意向(明确的计划与行动意愿)以及社会网络整合度(有效利用资源与支持系统的能力)是决定创业成败的关键内在因素。

因此,创新创业教育的效果评估应从单一的“创业率”转向更全面、多维的指标体系,例如行动意向、自我效能感及网络整合能力。该评价体系更注重过程与能力的提升,强调持续改进,契合当前教育评价改革的趋势,也更符合创新人才培养与个体全面发展的目标。

创业率作为结果指标具有滞后性与片面性,仅反映是否最终创办企业,无法体现干预过程中个体心理、认知或社会关系的变化。

行动意向可通过量表测量个体是否具备清晰的创业计划、是否愿意投入时间与精力准备创业等。例如,采用“创业意向量表”

(Entrepreneurial Intention Questionnaire)开展前测与后测对比;自我效能感,特别是创业自我效能感(Entrepreneurial Self-Efficacy),指个体对自身具备完成创业任务能力的信心。已有研究表明,高自我效能感的创业者在抗压能力、决策能力及持续性方面表现更优;网络整合包括:①社会支持网络:是否获得导师、同行、家人等支持;②资源整合能力:能否连接政府、高校、孵化器等外部资源;③数字工具使用:是否熟练运用在线平台(如MOOC、创业社区)获取知识与合作机会。

建议设计前-后测对照评估,在干预前后分别测量上述三类指标;结合定性访谈:了解参与者对自身能力变化与网络支持的真实

体验;利用大数据平台:如建兰中学的“学生画像”系统,记录参与创业相关活动的行为轨迹;关注长期追踪:部分效果(如网络整合)可能在干预结束后数月甚至数年才显现。

总之,从“创业率”转向“行动意向—自我效能感—网络整合”的评估框架,不仅更为科学,也更能体现教育干预的育人本质——并非培养少数创业者,而是赋能每个学习者具备创新者的心态与能力。

4.5.强化非人类行动者的赋能作用,打造数字化创新生态

技术工具不仅是被动使用的教学资源,更是能够主动参与教学过程、影响学习路径并激发创新行为的实体。将技术赋予“能动性”视角,有助于重构高职教育中的创新培养模式。这一观念转变要求高职教育超越工具论视角,在创新教育中重视技术物的主动角色。

通过有意识地将先进设备、仿真平台与AI工具设计为具备能动性的参与方,借助人机协同增强学生在复杂技术环境下的决策效能,能够更深刻地激发学生的创新潜能,并构建更具活力、更适应未来产业需求的技术技能人才培养生态。

上述技术视为能动性主体对高职创新教育的价值表现在以下方面:重塑教学关系,师生与技术构成三元协同网络,技术作为活跃节点,促进教学从单向传授转向多向交互与共同创造;激发内生创新,技术的主动反馈与挑战设定,能更有效地触发学生的探究欲望、试错勇气与解决问题能力,培养其面对复杂技术环境的适应性创新素养;优化培养过程,能动性技术可全程参与从技能训练到项目研发的教育环节,使创新培养更贴合产业实际演进节奏,提升教育的前瞻性与实效性。

5.结论

在工匠战略的宏大语境下,高职院校创新创业教育的本质是一场关于“行动主体性”的觉醒运动。通过破解被动行动的结构限制,并构建基于战略创业与网络理论的培养体系,职业教育能够真正转化为孕育“大国工匠式创新者”的摇篮。

参考文献

[1] 张艳姿.如何提升高职毕业生创业活跃度?——基于大学职能的实证分析[J].创

- 新与创业教育, 2023, 14 (06): 71-79.
- [2] 谢懿涵.高职院校学生创新创业课程满意度定量分析与提升策略[J].西部学刊.2024 (14): 95-98.
- [3] 翁伟斌: 从追随到引领: “双高计划”背景下高职院校创新创业教育的转向[J].教育与职业.2021 (05): 64-70.
- [4] 田子尊.新时代背景下将工匠精神融入高校创新创业教育的方法探索[J].教育信息化论坛.2023 (11): 87-89.
- [5] 陈元媛.行动者网络理论视域下高校创新创业教育体系研究[J].高校教育管理, 2022, 16 (03): 104-112.
- [6] 林洁, 张文, 李松.行动者网络理论视域下职业本科创新创业教育建设路径探析[J].高教论坛.2024 (09): 92-98.
- [7] 宣翠仙, 陈海荣, 王成福等, 专创融合视角下高职院校“学研创用”人才培养模式探索[J].黑龙江高教研究.2019 (06): 80-83.
- [8] Reynolds, P. D., Garavan, T. N., & McGrath, D. Self-employment as a career choice: The role of perceived push and pull factors [J].Journal of Small Business Management, 2005, 43(4), 332-351.
- [9] Covin, J. G., & Slevin, D. P. The relationship between a firm's market orientation and performance [J]. Journal of Marketing, 1989, 53(4), 20-35.
- [10] Latour, B. Reassembling the Social: An Introduction to Actor-Network-Theory [M]. Oxford University Press.2005.
- [11] 邹心鋆, 王化笛, 顾雪英.职业启蒙教育的价值空间、现实困境及实践理路[J].教育与职业, 2025, (17): 33-41.