

同向与错位：高职思政课与共青团融合的逻辑与困境

袁颖

合肥经济技术职业学院，安徽合肥，中国

【摘要】“大思政课”建设为高职院校思政课与共青团工作的深度融合提供了重要的政策契机与理论指引。二者在育人目标上具有同向性、育人功能上具有互补性、育人资源上具有互通性，具备深度融合的内在根据。然而在二者融合的过程中，仍面临三重现实困境：在主体认知层面存在观念错位，思政课教师、共青团干部及学生尚未形成同向的育人共识；在组织管理层面缺乏刚性支撑，运行制度松散、评价制度模糊、保障制度缺位；在实践载体层面难以有效吸引青年学生，存在形式单一、高职特色不彰、数字化载体不足等问题。厘清二者融合的内在逻辑与困境表征，对于构建协同育人机制、提升高职思想政治教育实效性具有重要的理论意义与实践价值。

【关键词】高职院校；思政课建设；共青团工作；内在逻辑；融合困境

1.引言

2024年，共青团中央、教育部联合印发了《关于共建高校“大思政”体系推动高校共青团高质量发展的实施意见》和《关于在新时代新征程高校思政课建设中进一步发挥共青团作用的实施意见》，这两份文件明确了高校思政课建设与共青团工作协同发展的方向，也为两项工作的深度融合筑牢了政策基础。

高职院校作为我国高等教育体系的重要组成部分，承担着培养高素质技术技能人才的时代使命。相较于普通本科院校，高职思政课更加注重职业道德、劳动精神、工匠精神等职业素养的培育，需要将教育通学生在自身的专业实践、职业规划等联系在一起。共青团作为党联系青年的桥梁纽带，在组织动员、实践育人、校园文化建设等方面具有独特优势，为思政理论课提供实践载体和参与平台。推动高职思政课与共青团工作进行融合，一方面体现了落实立德树人的根本任务，另一方面也是提高高职思想政治教育实际效果的重要途径。

然而，高职院校在对二者的融合过程中会受到诸多现实因素的制约。融合主体在认知上观念错位，组织管理上缺乏规范制度保障，实践载体上形式单一缺少吸引力，这些问题相互交织、叠加耦合，造成了思政课和共青团工作的融合工作的现实困境。

本研究目的在于回答两个核心问题，一是探究高职思政课与共青团工作融合的内在根据，回答二者为什么能够融合。二是剖析高职思政课与共青团工作融合的困境表征，回答当前二者融合面临哪些现实痛点。通过以上两个

问题进行逐层探析，为后续开展具体的融合路径提供必要的理论依据。

2.高职思政课与共青团工作融合的内在根据

高职思政课与共青团工作虽分属不同的工作体系，但在育人目标、育人功能和育人资源三个维度上存在深层的契合，这种内在逻辑构成了二者能够融合的学理基础。

2.1 育人目标具有同向性

高职院校思政课与共青团工作在根本目标上高度一致，在育人方向上天然统一。

思政课以立德树人为根本，是关乎“国之大者”的关键课程，致力于培育学生正确的世界观、人生观、价值观，厚植家国情怀与社会责任，直接关系“培养什么人、怎样培养人、为谁培养人”这一教育的根本问题^[1]。高职思政课在此基础上更加注重强化职业素养，贴合职业教育特色，其根本目的是让学生成长为担当民族复兴大任的高素质技术技能人才和时代新人。

共青团是党领导下的先进青年的政治性群团组织，举红旗、跟党走，党旗所指、团旗所向，不仅是党开展青年工作的关键载体，也是培养青年成长成才的核心主阵地。共青团始终坚守初心使命，以培养担当民族复兴大任的社会主义建设者和接班人作为根本任务，同时自觉扛起政治责任，着力巩固并不断扩大的党的青年群众基础。^[2]

通过发挥组织育人、实践育人、文化育人、网络育人等优势，坚持为党育人、为国育才，加强政治引领，团结带领青年坚定跟党走，成长为有理想、敢担当、能吃苦、肯奋斗的新时代新人。

代好青年。

无论是思政课强调的理论认同、价值塑造,还是共青团突出的实践养成、行为规范,二者在培养时代新人这一根本目标上的内在统一,最终都指向培养德智体美劳全面发展的社会主义建设者和接班人。因此,助推二者融合,进行一体化建设,确保党的教育方针和意识形态要求在青少年教育全过程中得到有效贯彻,是高校共青团履行政治职责、体现政治担当的核心要义,其政治属性保证了自身参与的方向性与坚定性^[3]。

2.2 育人功能具有互补性

高职院校思政课与共青团工作在育人功能上形成互补,二者一主一辅、一内一外,是“知”与“行”的天然互补关系。

思政课承担着理论传授、价值塑造、信仰培育等功能,侧重从学理层面讲清党的创新理论、理想信念、家国情怀、法治精神与道德规范,帮助青年学生树立正确的三观,为学生成长成才奠定坚实的思想根基。而共青团是中国共产党领导下的先进青年的团组织,肩负着作为党的助手和后备军的重要使命。

组织化、实践化、生活化是共青团最鲜明的特质,它的育人工作更加突出实践引领作用,通过组织动员、志愿服务、校园文化与第二课堂建设等,把思政课的抽象理论转化为可感知、可参与、可体验的实践活动,为思政理论落地生根筑牢场景基础^[4]。

在高职教育体系中,二者这种互补功能的重要性尤为突出。普通本科学生更习惯于单纯的理论灌输教育,但是高职学生动手意愿强,更有兴趣参与实践教育。利用共青团举办形式多样的团学活动,不仅契合高职学生的认知特点,还能激发主动学习的兴趣。思政课为共青团工作提供理论支撑,筑牢思想根基,共青团为思政课提供育人载体,将理论落实到实践中去。二者协同发力,从而促进学生综合素养的全面提升,取得较好的协同育人实效。

2.3 育人资源互通性

高职院校思政课与共青团工作在育人资源上高度互通,具备共建共享的现实基础,能够形成协同育人合力。

思政课拥有比较完备的课程资源、理论师资队伍、成熟的教学体系与评价标准,政治性强,紧跟党的最新理论政策与方针。这些优势可以为共青团工作提供价值引领和理论支撑,从而确保团学活动能有一个正确的政治导向。共青团掌握着比较丰富的实践资源。比如说基

层团支部、学生社团、社会实践基地,还有各种各样的志愿服务项目。共青团的这些资源,可以成为思政课实践教学的延伸载体,让思政课能够突破传统课堂教学在时间和空间上的限制。

这种资源互通有助于打破各个部门之间的壁垒,一方面推动第一课堂与第二课堂之间实现深度上的衔接,另一方促使理论教学与实践育人能够达成同频共振。

3. 高职思政课与共青团工作融合的困境表征

“大思政课”理念的提出,为高职思政课与共青团工作的融合提供了重要的政策契机。同时,这一理念也构成了二者融合的理论指引。然而,在具体实践层面,二者的融合进程仍面临多重现实困境。

3.1 主体认知上观念错位

在实际工作中,高职思政课教学与共青团工作长期处于“分头推进、各自为政”的离散状态,二者之间缺乏“同向同行”的育人共识。思政课教师、共青团干部及学生三方面的主体认知均有待深化,尚未真正树立起“全员育人、全过程育人、全方位育人”的大思政理念。

思政教师侧重于课堂理论教学,部分教师认为共青团工作是课外的事务,参与团学活动与自身以知识传授为核心的本职工作关联不大,参与意愿偏低。教师本身把“教书”和“育人”人为地拆开了,没有意识到课外的实践引导同样是育人工作的一个重要组成部分。团委的工作重心则主要放在团学活动的组织与开展上。这些活动常常是在课堂环境外开展的,由团干部主持引导,在理论引领方面的深度明显有所不足,容易让活动流于表面。导致团学活动看上去热闹,场面也活跃,但很难将活动背后的育人价值充分挖掘出来。

对高职学生而言,不管是思政课堂上偏灌输式的理论教育,还是共青团组织中带有任务性质的活动,都容易使学生产生审美疲劳,甚至滋生抵触情绪,导致课堂上和课堂外都很难在参与过程中获得真实的参与感与成长获得感。

3.2 组织管理上制度缺失

高职思政课教学与共青团工作的融合在组织运行上存在明显的制度短板。第一,运行制度上比较松散。思政课与共青团工作的协同运行多是临时安排或者个人推动,融合活动能否顺利开展、成效如何没有制度的硬性约束。这样就存在,一旦有了人员变动或者工作重心转移,融合实践就有可能出现中断,或者流于

形式、应付了事,导致融合育人的实际效果大打折扣。

第二,评价制度上模糊不清。在现有的考核体系里,思政教师与团干部分属不同的评价通道。前者考核看重显性指标,例如师德师风、课堂教学以及科研论文成果等。教师参与团学活动、指导社团或者开展实践育人的表现,多数情况下学校并不会算到工作量里面,也不会纳入职称评定范围。后者考核则主要看活动举办次数、活动记录以及获奖情况,像自身理论素养提升、思想引领深度这些与思政课融合密切的内容还缺少有效的评价标准。缺乏诸如“双师型”队伍共建、“学分互认”等机制设计,使团组织与思政课教师无法有效形成互补优势。评价导向存在偏差,重视短期显性成果而忽视长期育人效果和行为转化^[5]。

在学生个人评价这块,思政课的成绩评定主要还是依赖出勤率、平时作业和期末考试成绩等传统指标,学生参与团学活动、社会实践或者志愿服务的实际表现,很少会被放进思政课的评价体系当中。这种各评各的、彼此割裂的状态,使得思政课建设与共青团工作的融合很难形成一种围绕共同目标来协同发力的评价导向。

第三,保障制度的缺位明显。

从经费保障角度来看,目前大部分高职院校的思政经费和共青团经费分属不同类目,有各自固定的使用范围。融合类项目的经费由哪个部门承担、谁主导使用就容易产生分歧,影响融合实效。基础保障上,融合育人工作离不开活动场地和硬件设备,交流学习需要固定的活动场所。但是一般高职院校很少有专门的条件来保障二者的融合工作。队伍保障方面,思政教师和团干部目前还处于一种临时性、任务性的合作状态,还没有建立起一种能够深度联动的制度安排。双方在课程开发、实践指导以及第二课堂设计这几个关键环节上的合作,没有形成“双师型”队伍模式。

3.3 实践载体上形式单一

高职院校在推动思政课与共青团工作融合时,所采取的实践载体偏于传统和单一,创新还不够到位,与高职教育的职业特点以及学生自身的成长需求、职业规划之间结合得还不够紧密。

高职特色融入团学活动程度不够。共青团是一个很好的融合载体,但是目前的大部分团学活动还是以文体娱乐为主,像工匠精神、劳动精神、职业道德这些比较贴合高职特点的元

素,还没有很好地嵌入到社团活动当中去,社团活动里面的思政内涵挖得也不够深,很难发挥出它应有的育人作用。

与学生岗位需求结合不够紧密。团学活动大多还停留在知识竞赛、微课、志愿服务这类传统形式,但高职教育的特色本来就在于产教融合、校企合作,现有活动很少有围绕“岗课赛证”的要求,去开发出一些体现专业特色和学生未来岗位需求的实践活动。

数字化与沉浸式的载体偏少。传统团学活动一般都在线下举办,但当代学生作为“网络原住民”,他们获取信息和进行社交互动主要都转到线上。比起线下开展,运用短视频、直播、线上研学等形式来开展思政实践更受他们喜爱。目前融合实践还没有充分适应这一变化,导致学生的参与度不高,也很难有效吸引他们主动参与。

4. 结语

高职思政课与共青团工作具有紧密的内在联系,融合发展是大势所趋。立足思政课第一课堂,持续推动党的创新理论体系化学理化阐释发挥,同时发挥第二课堂功能,激发团组织育人优势和活力。不断拓展实践育人空间和阵地,努力提升青年,为构建起与时代同频、与青年共情、与实践贯通的思政工作系贡献力量。未来高职院校仍需不断探索创新思政课建设和共青团工作协同育人的具体路径,为中国特色社会主义事业培养德才兼备的高素质技术技能人才。

参考文献

- [1]坚持中国特色社会主义教育发展道路 培养德智体美劳全面发展的社会主义建设者和接班人 [N]. 人民日报, 2018-09-11 (1).
- [2]中国共产主义青年团中央委员会. 中国共产主义青年团章程 [Z]. 北京: 中国青年出版社, 2022.
- [3]周思颖. 高校共青团助推大中小学思政课一体化建设的实践路径研究 [J]. 苏州科技大学学报(社会科学版), 2026, 43 (01): 23-27.
- [4]薛颖,孙丽娜,孟凡星. “大思政课”背景下高职院校共青团工作创新实践探索与研究 [J]. 才智, 2025, (36): 189-192.
- [5]凌晨,毛旻旻,孔小敏. 价值引领与组织赋能: 新时代高校共青团融入“大思政课”建设的实践[J]. 南京理工大学报(社会科学版), 2025, 38 (06): 104-112.