

高校“劳动美育”融合实践的模式构建与路径探索

陈秀妹^{1,*}, 马澄翔², 杨丽³, 麦炜莹⁴, 张思源¹

¹ 广东科技学院艺术设计学院, 广东东莞, 中国

² 广东科技学院外国语学院, 广东东莞, 中国

³ 广东松山职业技术学院, 广东韶关, 中国

⁴ 广东创新科技职业学院, 广东东莞, 中国

*通讯作者

【摘要】新时代背景下, 推动劳动教育与美育深度融合是落实“五育并举”教育方针、培养全面发展高素质人才的重要举措。本文基于二者融合的内在逻辑, 系统分析当前高校在实践过程中存在的共识不足、机制不畅、路径单一等困境, 创新性提出并构建了“课程融合—场域联动—协同育人”三位一体的融合实践模式, 并从结构分析和实施路径两个维度为高校系统化、可持续地推进劳动美育融合, 提供了一套完整的理论框架和可操作的实践方案。

【关键词】劳动教育; 美育; 融合模式; 实践路径; 协同育人

【基金项目】本文系 2025 年广东省教育评估协会项目“新时代大学生劳动教育与美育融合的实践路径与评价研究”阶段性成果(项目编号:BDPG25061)。

1. 引言

在“五育并举”向“五育融合”纵深推进的新时代教育发展背景下, 劳动教育与美育作为培养大学生综合素质的两个关键维度, 二者的深度整合正成为推动高等教育创新的一个关键着力点。但当前高校在推进二者融合过程中面临着多重挑战: 理念认知存在偏差, 实践模式碎片化, 评价机制不完善, 导致融合效果难以达到预期目标。如何突破并构建系统化、可操作、可持续的融合体系, 成为亟待解决的核心问题。本文基于对现实困境的深入分析, 构建了三位一体的融合实践模式, 并从结构分析和实施路径两个维度展开系统探讨。

2. 劳动教育与美育融合的理论基础与时代价值

2.1 理论基础: 劳动创造美的哲学内涵与教育意蕴

经典作家劳动观深刻揭示了“劳动创造美”的本质规律, 认为劳动不仅是人类改造自然的生产活动, 更是人的本质力量对象化的审美创造过程。[1]从哲学层面看, 劳动与美具有内在统一性: 劳动是美的源泉, 美是劳动的升华; 劳动赋予实践以价值意义, 美赋予实践以情感体验。从教育学视角分析, 劳动教育强调实践技能、责任担当和意志品质的培养, 美育注重审美感知、情感陶冶和创新思维的培育, 两者分析视角存在内在的、

互补的逻辑关联。这种理论上的内在关联为劳动美育融合提供了坚实的学理基础。

2.2 时代价值: 回应新时代人才培养的战略需求

当前我国的发展对人才培养的质量与规格提出了更为全面和深刻的要求。单纯的技能型人才或知识型人才已难以适应当今社会的需要, 社会亟需具备“工匠精神”与“审美素养”相统一、能够进行创新驱动发展劳动的高素质人才。劳动美育融合正是回应这一时代需求的战略选择: 一方面, 借助劳动实践环节, 可以有效锤炼学生的动手能力与创新素养; 另一方面, 通过审美教育提升学生的人文素养和创造能力。此融合有助于落实“培养德智体美劳全面发展”时代新人的根本任务。[2]

3. 当前高校劳动美育融合的现实困境分析

3.1 理念认知表层化, 顶层设计系统性不足

研究指出, 当前部分高校对劳动美育融合的理解仍停留在“活动叠加”层面, [3]标准上未能实现有机融合, 未能从人才培养体系认识其战略意义。劳动教育往往被归入思想政治教育或社会实践范畴, 美育则被窄化为艺术技能培训, 二者在管理体系上存在明显的“条块分割”现象。此类理念认知导致融合实践缺乏系统性的顶层设计, 难以形成贯穿教育教学全过程的长效机制。

3.2 实施机制碎片化, 资源整合效率低下

在实践层面，劳动美育融合面临多重机制障碍。从组织架构看，劳动教育和美育往往由不同的校领导分管、不同的职能部门主抓，难以形成工作合力。从师资配置看，既懂劳动教育又具备美育素养的复合型教师短缺，跨学科教学能力不足。从资源配置看，学校的劳动实践基地与美育教学场所往往相互独立，缺乏功能整合和资源共享。注重技能训练而忽视环境美化，往往严重制约了融合效果的提升。

3.3 实践模式形式化，融合深度持续性不够

当前高校的劳动美育融合实践多呈现“活动化”“项目化”特征，多数融合实践以短期活动形式开展，如“劳动美育周”“工艺制作比赛”等，缺乏长效机制支撑，往往难以形成持续深入的育人效果。部分活动面向的是有特长的学生，使得融合的普及性和公平性受到限制。在评价机制上缺少对青少年在融合实践过程中的情感体验、价值认知和素养提升的过程性评价。[4]

3.4 支持体系薄弱化，社会协同机制不健全

推动劳动教育与美育的融合是一项整体性工程，需要各方的共同投入与系统支持然而，当前校企合作、校社协同机制尚不完善。人才培养多侧重于技能实训和就业对接，对劳动精神与审美素养的融合培育重视不够。博物馆、美术馆、文化馆等社会美育资源也未能有效整合到教学体系中。此外，家庭、社区在劳动美育融合中，未能形成“家校社”协同育人的合力，使得高校劳动美育融合实践缺乏必要的外部支撑和资源保障。

4. 劳动教育与美育融合体系的结构分析与实践路径探索

基于对现实困境的深入分析，本文构建了以“课程融合为基础、场域联动为支撑、协同育人为保障”的三位一体融合实践模式（图1），该模式形成了一个层次分明、相互支撑、协同推进的有机整体。



图 1. 高校“劳动美育”三位一体融合实践模式框架

4.1 融合体系的三维结构深度分析

（1）课程融合体系：构建多形式、立体

化的教学内容框架

课程是劳动美育融合的核心载体和主要实施路径。应当打破传统学科界限，构建“横向贯通、纵向衔接”的课程体系。

在理论课程层面：在通识课程上，可借鉴“联结性学习”（Connected Learning）理论框架，向全体学生开设“劳动美学基本原理”等必修课程，通过项目式学习将学生兴趣、学术内容与真实实践相联结。[5]引导学生建立正确的劳动价值观和审美观。在专业课程上，应当根据各专业特点，将劳动美育元素有机融入专业教学体系。对于工科类开发“工程美学与创新设计”“智能制造与产品造型”等课程模块，强调工程技术中的美学和设计思维；对于文科艺术类强化“创造性劳动与社会实践”“非遗传承与工艺创新”等内容，实现艺术创作与劳动实践的深度融合。广东科技学院在产品类专业中开设的“可持续设计与手工艺实践”课程，将环保理念、传统工艺与现代设计相结合，学生通过亲手制作体验材料特性和工艺美感。

在实践课程层面，应当加强推行项目制、工作坊制教学。可设立“劳动美育综合实践项目”，要求学生组成跨专业团队，完成从项目调研、方案设计、材料准备、工艺制作到成果展示的全过程。譬如：“校园文化景观营造”项目可以整合环境设计、土木工程、艺术创作等多个专业的学生共同参与，在过程中既锻炼了专业技能，又培养了协作精神和审美创造能力。这种基于真实问题的项目式学习，能够有效促进知识与实践的转化，培养学生的综合素养。

（2）场域联动体系：打造全方位、沉浸式的实践平台网络

劳动美育融合需要真实、多元、开放的实践场域作为支撑，应当构建“校园—社会—网络”三位一体的场域联动体系。[6]

校园场域是劳动美育融合的基础平台。高校应当系统规划和建设一批特色鲜明的实践场所：改造实验室、工作室，建设“劳动美育创新工坊”；利用校园空地建设“生态劳动实践园”；将图书馆、活动中心等场所改造为“劳动美育展示交流空间”。广东松山职业技术学院建设的“工匠精神培育基地”提供了先进的实训设备，通过环境布置、文化展示、大师工作室等多种形式，使学生能够在沉浸式环境中感受劳动美育氛围。

社会场域是劳动美育融合的延伸空间。

高校应当积极拓展校外实践基地,构建多元化的社会合作网络:与龙头企业建立“产业学院”或“协同创新中心”;与社区、乡村合作开展“社区美化”“乡村振兴”等服务性劳动项目;与博物馆、美术馆、非遗保护机构合作设立“传统文化实践基地”。广州城市职业学院与多个街道合作开展的“社区微更新”项目改善了社区环境,培养了学生的社会责任感和公共审美意识,实现了劳动服务与美育实践的双重目标。[7]

网络场域是劳动美育融合的创新空间。数字技术的发展为学生们劳动美育融合提供了新的可能:建设“虚拟工艺实验室”,在安全、低成本的VR/AR技术模拟虚拟环境中进行实践探索;开发“数字创意平台”,进行艺术创作和设计;利用在线教育平台,建设开放共享的课程资源库。网络场域的拓展不仅丰富了教学手段,也打破了时空限制,使劳动美育融合更加灵活和普及。

(3) 协同育人体系:建立多主体、全过程的保障体系

劳动美育融合的成功实施,离不开有效的组织保障和科学的运行机制。

在师资协同方面,应当打破物理壁垒,组建跨学科的教学团队。可成立“劳动美育教学研究中心”,特别对非艺术类专业教师的美育素养培训,以及对非劳动教育专业教师的劳动教育理念培训。此外,还应当建立灵活的校外导师聘任机制,形成专兼结合、多元互补的师资队伍。广东地区多所高校建立的“产业教授”制度,聘请行业专家参与课程设计和教学指导,有效提升了教学的实践性和前瞻性。

在评价协同层面,亟须建立一种基于“发展性评价”理念、兼顾多元价值与发展导向的评估框架。[8]评价内容应当涵盖技能提升、审美素养、劳动态度等多个维度;评价方法应当采用过程性与结果性评价、定量与定性评价、教师评价与学生自评互评相结合的方式。设计“劳动美育成长档案”,全面记录学生在不同阶段的实践经历、反思感悟和作品成果;组织“实践成果展评会”,邀请校内专家、企业代表、社区群众等多方参与。既能能够全面反映学生的素养培养过程,还能够为人才培养改进提供多维度的视角。

在资源协同方面,应当建立开放共享的资源整合机制。在校内要打破部门壁垒,实现实验室、工作室、图书馆等资源的统筹使

用;在校外要积极争取政府支持,引入社会资源支持实践教学。可设立“劳动美育专项基金”,为课程建设、实践活动、师资培训等提供经费保障;建立“劳动美育资源信息平台”,整合校内外各类资源信息;还可以牵头组建区域性的“劳动美育联盟”,促进高校之间的资源共享和经验交流。

4.2 融合实践的多维路径系统探索

(1) 实施课程创新工程,深化教学内容与方法改革

课程是劳动美育融合的主阵地,要通过系统性的课程创新来实现深度融合。首先,应当开展“劳动美育融合课程标准”研制工作,明确不同层次、不同专业课程的目标定位、教学方法和评价要求。其次,要大力开发模块化、项目化的融合课程,组织编写一批高质量的融合教材,如“智能制造的审美维度”“可持续设计的劳动伦理”“数字艺术的创作实践”等,跨越学科单一壁垒。最后,推广基于真实情境的项目式学习、基于问题解决的探究式学习、基于团队协作的合作式学习等创新教学方法,突出学生的主体地位和实践体验。

(2) 推进场域建设工程,构建开放协同的实践平台

实践场域是劳动美育融合的重要支撑,要通过系统规划和持续建设来完善场域体系。在校园场域建设方面,要按照“统筹规划、分步实施、突出特色”的原则,建设一批高质量的实践基地。[9]在社会场域拓展方面,要深化校企、校地、校馆等合作,特别要加强与行业龙头企业、国家级示范基地、重点文化机构的合作。在网络场域创新方面,要充分利用新一代信息技术开发数字创意平台混合式教学模式。广东多所高校正在探索建设的“元宇宙劳动美育实验室”,通过虚拟现实技术模拟各种工艺场景,为学生提供了全新的学习体验。

(3) 开展师资培养计划,打造高素质教学团队

师资队伍是劳动美育融合的关键因素,要通过系统培养来提升教师的融合教学能力。要实施“劳动美育教师专业发展计划”,通过专题培训、学术交流、企业实践、海外研修等提升跨学科素养和实践指导能力。同时要建立“名师工作室”制度,选拔一批在劳动美育融合方面较为突出的教师,发挥其示范引领作用。第三是要加强教师团队建设,

将劳动美育融合教学成果纳入教师评价激励体系,鼓励跨学科、跨院校的教师合作,形成教学科研共同体。

(4) 完善评价体系改革,建立科学的质量保障机制

科学的评价体系是劳动美育融合的质量保障,要通过系统改革来完善评价机制。要秉承“立德树人”的理念,要创新评价方式方法,采用档案袋评价、表现性评价、发展性评价等新型评价方式,要建立评价结果的反馈,以此完善和促进体系的发展,形成“评估-反馈-改进-提升”阶梯式循环,关注学生在融合实践中的全面成长和个性发展。[10]

5.结束语

劳动教育与美育的深度融合,是新时代高等教育落实立德树人根本任务、培养全面发展时代新人的战略性工程。本文提出的“课程融合—场域联动—协同育人”三位一体模式及相应实施路径,为高校破解当前融合困境、系统推进融合实践提供一个兼具整体性与操作性的框架。毋庸置疑,劳动美育融合是一项长期、复杂的系统工程,其深入推进仍需在理论认识上不断深化,在体制机制上持续创新,在资源整合上加强协同。广东地区部分高校的初步探索已证明,应结合自身办学定位与特色,勇于探索、大胆实践,不断完善融合模式,细化实施路径,真正让劳

动之美滋养学生心灵,促进“劳动美育”融合实践模式的构建。

参考文献

- [1] 王逢贤.教育学原理[M].北京:教育科学出版社,2015:180-181.
- [2] 席勒:美育书简[M].徐恒醇译.北京:社会科学文献出版社,2016:142.
- [3] 王海亮.当代中国劳模精神研究[D].哈尔滨:哈尔滨理工大学,2019.
- [4] 董宏鹰.劳动形塑人的精神研究[D].广州:华南理工大学,2014.
- [5] 贾玉铭.试论劳动美学的应用与和谐劳动关系的建立[J].中国劳动关系学院学报,2006(6):23-25.
- [6] 张敏.协同视域下高校劳动教育思政功能的实践方略[J].高校教育管理,2023,17(2):44-51.
- [7] 扈中平.“人的全面发展”内涵新析[J].教育研究,2005(05):3-8.
- [8] 董宏鹰.劳动形塑人的精神研究[D].广州:华南理工大学,2014.
- [9] 檀传宝.劳动教育的本质在于培养劳动价值观[J].人民教育,2017(09):45-48.
- [10] 李政林.“五育融合”视域下劳动教育的过程逻辑与未来路向[J].教育理论与实践,2021,41(04):13-17.