

基于 IPOD 框架的中医硕士研究生教育质量评价模式新探索

唐昌敏^{1,2,3}, 杨子晗¹, 刘晶^{3,4}, 龚光雯^{1,2,3}, 杨希^{1,2,3}

¹湖北中医药大学管理学院, 湖北武汉, 中国

²湖北省中医药发展研究中心, 湖北武汉, 中国

³湖北时珍实验室, 湖北武汉, 中国

⁴湖北中医药大学中医学院, 湖北武汉, 中国

【摘要】探索基于 IPOD 框架构建中医硕士研究生教育质量的分类评价模型。通过对输入质量、过程质量、输出质量及发展质量四个维度的深度剖析, 分别针对学术型与专业型硕士的不同培养目标, 细化科研创新、临床胜任力及创新传承等关键评价指标。以此探索科学化、动态化的分类评价体系, 旨在精准识别教育短板, 优化教育资源配置, 为培养具备深厚理论底蕴与突出实践能力的高层次中医学人才提供模式借鉴与理论支撑。

【关键词】 IPOD 框架; 中医; 研究生教育; 质量评价

【基金项目】全国中医药研究生教育研究课题(编号: YJS-YB-2024-48); 湖北省高等学校优秀中青年科技创新团队计划项目(编号: T2023015)

1. 引言

中医药是中华民族的瑰宝, 要传承创新发展中医药事业, 推动中医药现代化和国际化进程。《关于促进中医药传承创新发展的意见》指出, 改革人才培养模式、优化人才成长途径、健全人才评价激励机制, 深化中医药人才教育改革是推进中医药事业传承与创新的基础。作为中医药传承的重要环节, 研究生教育直接关系到中医药高层次人才的培养质量, 关乎中医药整体创新发展成效。然而当前中医药研究生教育仍面临诸多挑战, 主要表现为课程设置缺乏学科特色、导师指导精力分散以及临床技能考核标准不一等问题, 导致培养质量参差不齐[1-3]。现有的评价体系往往较为笼统, 未能充分反映中医药“传承与创新并重”的培养规律。为此, 本研究尝试引入 IPOD (输入-过程-输出-发展) 框架, 通过系统性分析各环节要素, 探索构建中医药研究生教学质量分类评价模型。这不仅有助于精准识别教育短板, 也为提升中医药高层次人才培养的科学化水平提供理论支撑。

2. IPOD 框架的内涵

IPOD 框架起源于学生发展理论, 是在对传统教育评价模式反思的基础上演进形成的[4,5]。既往研究大多立足于教育结果质量评估, 将硕士研究生培养结果优劣作为质量评估的核心指标。尽管结果构成影响硕士研究生教育质量的重要部分, 但单纯将结果作为教育质量评价标准难免有失偏颇。硕士研究生教育是

一个过程教育, 并非单纯指向最终教育结果, 其质量受到博士素养、过程教育以及高校管理服务等诸多环节的影响。基于此, 本研究借鉴罗英姿、刘媛等人的研究成果, 采用“输入—过程—输出—发展”(Input-Process-Output-Development) 框架, 并结合中医药学科特点予以修订[6,7]。该框架将研究生作为教育质量评价的核心, 是在“以学生为中心”的基础上, 进一步将职业发展纳入分析范畴, 体现了学术成果、学术训练和职业发展导向相结合的质量观, 构建起全方位的评估体系。

2.1 输入维度

输入质量 (Input) 主要关注研究生入学时的基础条件与教育资源的初步配置状况。根据 IPOD 框架的要求, 输入维度不仅包含学生的背景信息, 如本科教育经历、专业匹配度等, 还深度涵盖了学生的入学动机, 这对于中医药这种强调使命感与传承意识的学科尤为重要。同时, 输入质量也涉及学校层面的资源投入, 包括导师资源的配置、实验平台设施的完备性以及基础课程体系的储备。对于学术学位研究生而言, 输入维度侧重于其学术潜能与科研基础; 而对于专业学位研究生, 则更强调其临床素养与实践基础的初始水平。科学的输入评价有助于院校精准识别生源特点, 为后续的分类培养提供数据支撑。这一维度的设定, 纠正了过去只看产出不看基数的偏差, 确保了教育评价在起始阶段的客观性与前瞻性, 从而为全面

提升中医药高层次人才培养质量奠定坚实基础。

2.2 过程维度

过程质量(Process)侧重于对研究生教学活动、培养指导及管理服务的动态监控。这一维度深度考量学生的学习投入程度,包括课堂参与度、学术活动参与情况及学习时长的投入等关键指标。同时,导师的指导质量作为过程维度的重中之重,涉及导师对学生科研思维的启迪、临床技艺的传授以及导学关系的和谐构建。在中医研究生教育中,过程维度还特别强调课程设置的合理性与教学方法的创新性,如项目驱动式教学法或“全浸式”教学改革的应用效果。此外,学校的管理服务质量、实训平台的使用反馈以及过程满意度,均是衡量过程质量的重要组成部分。通过对过程维度的评价,可以及时识别教学中的薄弱环节,如实践环节薄弱或指导精力分散等问题,从而实现教学过程精准干预与优化。这种基于“动态过程”的评价逻辑,充分体现了中医研究生教育中“师承”与“积累”的学科规律。

2.3 输出维度

输出质量(Output)主要评估学生在学期间所取得的显性教育成果,是教育质量最直观的体现。对于中医学术学位研究生,输出评价的核心在于学术创新能力与科研产出,具体表现为学术论文的发表数量、学位论文的盲审质量以及对中医药理论的深度阐释能力。而对于专业学位研究生,输出维度则更加聚焦于临床实操能力、诊疗技术的掌握情况以及对中医药临床问题的转化研究水平。此外,输出维度还包含学生的经历自评,即学生对自身在校期间科研能力提升、职业素养养成及综合素质发展的自我感知。通过收集学术成果数据及行业专家评价,可以具体评估研究生在专业领域的实际贡献。这一维度的科学设定,不仅有助于衡量当前教学产出的效率,更为后续的职业衔接提供了质量保证。它要求评价体系必须能够准确捕捉不同类型硕士研究生在知识、能力与产出方面的本质特征,从而确保输出成果能够真实反映中医药高层次人才的培养成效。

2.4 发展维度

发展质量(Development)是IPOD框架区别于传统评估模式的显著标志,它将评价视角延伸至学生毕业后的持续发展阶段。这一维度着重评估学生在学术和职业生涯中的长效表现,涵盖了职业发展现状、职业发展满意度以及职业发展预期三个关键层面。在中医药学

科背景下,发展质量被赋予了更深厚的内涵,即中医药传承创新发展情况,包括道术的传承、名老中医经验的总结与传承,以及中医药文化的社会传播贡献等。此外,毕业生的执业技能水平、终身学习能力及在行业内的晋升状况,均是衡量发展质量的重要指标。这种评价观认为,教育的最终价值不在于毕业时的终点,而在于学生在职业生涯中为中医药事业振兴所提供的持续智力保障。通过对发展维度的追踪调查,高校可以反向审视教学体系与社会需求的契合度,从而不断调整人才培养方案。这种将“长远发展”纳入评价体系的做法,深刻回应了新时代中医药现代化与国际化进程对高层次领军人才的迫切需求。

3.基于IPOD框架评价中医硕士研究生教育质量的措施

IPOD框架为构建、完善中医药研究生教育质量评价体系奠定了科学基础,对确立分类评价与优化路径有着巨大贡献。它虽然源于西方教育管理理论,但在我国高层次人才培养实践中已展现出强大的生命力与指导意义。基于IPOD框架的评价模型在总结了教育评价一般规律的基础上,又经多学科交叉研究的持续检验与修订。科学评价是提升培养质量的基石,是解决教育结构性矛盾的钥匙,只有掌握并运用好这一框架,才能实现学术型与专业型的分类引导,才能解决教学评价中遇到的各种复杂难题。

3.1 中医学术型硕士研究生教育质量评价体系构建

输入质量(Input)作为教育评价的逻辑起点,其核心指标由生源质量与求学动机共同构成。学术型硕士的培养具有极高的学术门槛,因此生源质量的评估不仅关注学生的初试总分,更需深入考量其本科教育背景、专业匹配度以及中医药经典理论的储备程度,以此作为后续科研训练的底色。而求学动机的引入,则是为了解决目前招生政策中存在的“录取标准与毕业质量不一致”的深层矛盾。评价体系将求学动机细化为读研动机、择校动机及攻读学术学位动机三个层面,旨在甄别学生是否具备真正的学术兴趣与使命感。这种评价逻辑旨在防止学生仅将学术学位作为就业跳板,而是确保其具备扎根中医药学术研究的内在驱动力。通过对生源质量与动机的精准画像,院校可以从源头上优化招生控制,针对具备深厚学术潜能的群体进行资源倾斜,从而保障高层次中医药科研人才的储备质量,为传承创新发展中医

药事业奠定坚实的人才基础。

学术型硕士的过程质量（Process）评价，是针对教学环节中最活跃、最复杂的要素进行系统监控，其指标涵盖了从学习投入到实习情况的完整闭环。学习投入通过学术活动参与度和学习时长来量化学生的自主驱动力，直接反映了学生在科研训练中的参与深度。理论课程满意度与实践课程满意度的引入，旨在解决目前课程设置缺乏个性化与模块化的问题，通过满意度反馈推动课程内容的创新与跨学科模块的增设。作为核心要素，导师指导评价侧重于解决导师力量不足、精力分散的痛点，确保学术引领能实质性启迪科研思维。此外，学校管理与服务为培养提供支撑，而科教融合与基础研究则是学术型硕士培养的灵魂，评价体系通过考察学生参与高水平课题及基础实验的情况，衡量教学与科研的结合程度[8]。最后的实习情况则确保学术型硕士在专注科研的同时，亦能具备基本的临床观察与学术实践经验。这一维度的指标设计，通过对培养全过程的动态评估，能够精准识别教学中的结构性短板，促进中医药学术型培养路径的不断优化。

输出质量（Output）是评价学术型硕士教育成效的最直观维度，其指标构建以科研能力与中医学术素养为核心。科研能力通过学术论文质量、科研课题参与度等硬指标衡量学生的学术创新水平，旨在解决科研思维薄弱的问题。实践能力则评估其将理论转化为解决学术或临床问题方案的效能。为了衡量学生的全面发展，体系引入了通用能力与可迁移能力，评估其在信息检索、临床研究方法、实验设计及跨学科合作中的综合适应力。尤为关键的是，原创精神指标的设计，旨在衡量学位论文是否具备独立见解，是否能在传承的基础上实现理论创新。而中医学术素养则是学科特性的集中体现，重点考核学生对中医经典理论的阐释深度及对学科前沿的敏锐度。通过对这一系列输出指标的综合评估，评价体系不再仅仅依赖单一的毕业率，而是通过学术成果的“含金量”与学生素养的多维面貌，真实反映中医药学术型硕士的培养质量，确保其输出成果能够经受住学术界同行评议，为中医药的国际化与现代化贡献力量。

发展质量（Development）评价将视角延伸至学生毕业后的持续成长阶段，其核心指标围绕个体自我发展、单位匹配度与岗位匹配度展开。这一维度的逻辑构建，是对传统教育评价仅关注“在学期间”局限性的重要补充。个

体自我发展重点评估毕业生在学术和职业生涯中的持续进步能力，包括职业晋升、终身学习意识以及在中医药文化传播中的贡献。单位匹配度与岗位匹配度则直接衡量了研究生培养与社会需求、医疗服务及产业发展之间的深度融合程度，反映了毕业生在实际工作岗位上的胜任力与成就感。在中医药事业振兴的背景下，发展维度的评价指标还被赋予了深刻的传承使命：通过追踪毕业生在执业技能提升、名老中医经验总结与传承方面的表现，评估教育体系为中医药行业提供智力保障的长效价值。这种长周期的评估逻辑，要求院校建立起完善的毕业生追踪机制，通过对匹配度的反馈，反向审视现有课程体系与导师制度的合理性，从而解决当前人才培养中存在的供需不匹配等结构性矛盾，实现中医药高层次学术人才的可持续高质量产出。

3.2 中医专业型硕士研究生教育质量评价体系构建

中医专业学位硕士研究生的培养目标直指中医药行业的实际需求，其核心在于塑造具备扎实临床技能与高职业胜任力的应用型人才。因此，输入质量（Input）维度的评价逻辑应重点聚焦于以下两方面。首先，评价指标需覆盖研究生的基础素质，特别是对其本科阶段临床实习经历、初步诊疗思维以及职业道德素养的初始测评，以确保生源具备进入高强度临床训练的底蕴。其次，针对目前院校存在的实践教学资源配置不均衡问题，输入评价必须将资源配置作为关键硬指标，包括校外实训基地的数量与资质、名老中医工作室的分布情况，以及产教融合机制的初步搭建成效。在 IPOD 框架下，这一阶段的评价旨在甄别生源的职业认同感，防止单纯追求学历而忽视临床实践动机的现象，从源头上解决严进宽出带来的质量脱节隐患。通过对临床导师资源、现代化实训平台以及行业合作背景的综合评估，评价体系可以为每一位专业学位硕士勾勒出清晰的资源底色，确保后续的培养环节能够有的放矢地对接行业多样化需求，为培养胜任相关岗位的应用型人才奠定坚实的逻辑起点。

过程质量（Process）评价是中医专业学位硕士培养的核心枢纽。由于专业学位强调技术创新与职业胜任力，过程维度的评价应重点监控实训项目的设计与完成质量，包括临床轮转的覆盖面、诊疗规范的执行力以及在名老中医指导下进行实际操作的频次[9]。在这一环节中，评价体系需特别通过学术导师与行业导师

的协同指导,评估学生在理论转化与行业实战之间的互动深度。同时,过程评价还应关注现代教学工具的应用,如基于智慧教学工具的混合式教学模式、虚拟仿真实验平台的使用反馈,这些工具能有效弥补实际临床资源不足的短板,提升学生的自主学习与模拟操作能力。此外,过程评价必须涵盖学生的学习投入指标,通过问卷与访谈收集学生在实践教学环节的参与度、职业道德教育的内化程度以及导师反馈的即时性。这种全方位的动态监控逻辑,旨在及时识别并解决实践环节薄弱、校外基地利用率低等结构性问题,确保研究生在三年的培养周期内能够实现临床思维与操作技能的螺旋式上升,真正实现现代教学与传统技艺的深度融合。

输出质量(Output)评价是专业学位硕士教育成效的终极检验。在中医药传承创新发展的视角下,输出评价不再仅仅依赖于学术论文的发表,而是更侧重于考核学生的临床诊疗技能、科研成果向临床转化的能力以及解决复杂临床问题的实效。具体的量化指标应包括临床操作考核的优良率、参与科研转化项目的贡献度以及对中医诊疗经验的阶段性总结产出。同时,职业道德素养与沟通能力的评估也是输出维度不可或缺的一部分,这直接关系到学生在医疗环境中的职业胜任力。评价体系还需结合就业单位的意见反馈,分析毕业生的岗位适应性及受行业认可的程度,从而客观评估其在专业领域的实际价值[10]。通过IPOD框架的输出端分析,可以清晰地勾勒出研究生在临床、科研及社会服务等方面的综合能力图谱。这种评价逻辑强调了结果的行业导向,要求院校关注学生是否具备了胜任中医药临床工作的硬实力,从而确保培养目标与行业需求实现精准对接,为中医药行业的整体水平提升输送高质量的智力支持。

发展质量(Development)评价体现了IPOD框架的前瞻性。对于中医专业学位硕士而言,发展维度的构建逻辑聚焦于评估其职业生涯的韧性与传承使命的履行情况。评价指标应细化为职业发展现状、执业技能的持续提升、以及在行业内的晋升速度。尤为独特的是,中医专硕的发展质量必须包含对“道术传承”与“诊疗经验总结”的长期评价,考核毕业生是否能够持续进行名老中医经验的内化与传播,是否在中医药文化的国际传播中发挥了积极作用。此外,终身学习能力与职业发展满意度也是衡量其长效发展的核心指标,反映了学

生在复杂医疗环境中的自我实现感与职业忠诚度。这一维度的设定,要求评价体系通过建立毕业生追踪数据库,动态分析其在毕业五年、十年后的职业成就与行业贡献。这种长周期的评估视角,不仅能为中医药院校优化人才培养方案提供最真实的反馈数据,更能从根本上助力政府部门完善中医药教育管理制度,解决当前人才培养与社会需求之间的结构性矛盾,确保中医药高层次应用型人才能够持续为健康中国战略与中医药事业的振兴提供澎湃动能。

4.结语

基于IPOD框架的教育质量评价模式探索是提升中医药研究生培养水平的关键,评价体系的完善与研究生科研严谨性及临床胜任力的养成息息相关。在开设中医专业的高等院校,尤其应重视通过分类评价引导学术型与专业型研究生明确各自的发展路径,通过多维度的质量反馈促进教育资源的优化配置。这种模式探索旨在将研究生培养成为具备深厚理论底蕴与突出实践能力的高素质中医学人才。以完善教育质量评价体系为契机,为中医药事业的守正创新与高质量传承提供智力保障。

参考文献

- [1] 赵岩松,侯雪雍,白辰,等.中医经典课程研究生教材建设的思考[J].中医教育,2026,45(03):54-59.
- [2] 孙培养,孙梅香,刘辉.从“回归经典”谈中医专业类别硕士研究生教育的问题及对策[J].山西中医药大学学报,2025,26(12):1395-1399.
- [3] 马蕊,白娟,陈随清,等.中医药研究生教育高质量发展下面临的问题与对策思考[J].中医药管理杂志,2025,33(18):1-4.
- [4] 程桂龙.基于学生发展理论的学生组织自治问题研究[J].成都中医药大学学报(教育科学版),2023,25(02):104-109.
- [5] 克里斯汀·仁,李康.学生发展理论在学生事务管理中的应用——美国学生发展理论简介[J].高等教育研究,2008,(3):19-27.
- [6] 李雪辉,李占华,罗英姿.基于IPOD框架的兽医博士生教育质量研究[J].学位与研究生教育,2021,(01):46-53.
- [7] 刘媛,付城,欧阳云玲.IPOD框架下的公共管理学博士生教育质量研究[J].河北大学成人教育学院学报,2024,26(01):58-69.

- [8] 李梓彤.研究生教育质量评估体系构建研究[D].山东师范大学,2023.
- [9] 范璐,赵静,沈慧煌,等.某211中医院校研究生教育现状——基于学生视角的问卷调查分析[J].中国高等医学教育,2023,(06):135-137.
- [10] 廉波,赵家有,宋春生.医教协同背景下提升中医专业学位研究生培养质量探析[J].中医教育,2019,38(01):37-39