

# 产教融合评价体系的构建理路与推进机制

朱燕萍\*, 常艳芬, 董杰

浙江纺织服装职业技术学院, 浙江宁波, 中国

\*通讯作者

**【摘要】**产教融合评价体系是助力高职院校内涵式高质量发展, 实现“新双高”建设纵深发展的重要抓手。在认识和把握好产教融合评价体系对新双高建设的逻辑基础上, 对我国现有的产教融合评价体系展开现实审思。由 CIPP 理论出发, 基于“新双高”的概念内涵, 提出构建产教融合评价体系: 以治理体系与保障机制为背景评价; 以企业经费与资源投入为输入评价; 以企业生态与师资建设为过程评价; 以育人质量与满意度评价为产出评价; 同时辅以宏观保障、信息流动与资源共享、联动共生三大推进机制。

**【关键词】**新双高; 产教融合; 评价体系; 构建理路; 推进机制

**【基金项目】**浙江纺织服装职业技术学院教学改革研究项目 (编号: XJG2025zh01)

## 1. 引言

2025年1月,《教育强国建设规划纲要(2024-2035年)》明确将产教融合作为职业教育体系的重要价值理念,凸显产教融合在未来十年职业教育发展中的关键地位。剖析“双高计划”到“新双高计划”的政策文本发现“产教”相关表述的频次递增,从首轮的3次跃升至“新双高计划”的12次,涵盖了产教融合、产教联合体、产教融合共同体等多个方面,体现了政策对产教融合的高度重视及其在职业教育中的深度渗透。基于此,在“新双高”背景下加快推进高职产教融合评价体系的构建,对准确把握产教融合的质量和效果,以及推进“新双高”建设具有重要意义。

## 2. 构建产教融合评价体系的现实诉求

### 2.1 产教融合评价体系是“新双高”建设的重要抓手

2025年1月,国家相关部门印发了关于新一期“双高”建设(2025-2029年)的工作通知。该通知明确正式启动第二期“双高建设计划”(简称“新双高”)。该计划锚定“办学能力高水平、产教融合高质量”目标,推动从注重自身办学条件改善、自我循环发展的“小逻辑”转向服务产业发展、服务区域发展的“大逻辑”[1],以服务中国式现代化建设。

产教融合评价体系在“新双高”战略转型中居于关键地位。《关于进一步深化产教融合的实施意见》明确提出“建立完善产教融合评价体系”的要求,凸显了构建产教融合评价体系的重要价值。产教融合评价体系既是审视“新双高”建设成效的标尺,又是牵引产教走

向深度融合的导向机制。它的建立健全是构成“新双高”建设的内在逻辑支点。

### 2.2 高职产教融合评价体系的现实审思

相较于“新双高”建设要求,高职产教融合评价在落地进程中面临现实困境。一是评价局限于浅层维度,未能正视产教融合实践痛点。产教融合评价指标与“新双高”建设要求和区域产业发展需求的契合度不足,且多数评价维度多局限于合作企业数量、共建基地体量等浅层量化内容,忽视了学生岗位匹配度、职业竞争力等育人质量增值度、产业实际贡献度[2]等深层维度的考量。二是评价主体呈现单一化特征,多元主体参与度不高。产教融合是多方联动、协同推进的系统工程,关涉政、校、企、行等多个利益相关主体。但在现行评价实践中,产教融合评价主体单一化、企业参与评价的广度与深度均显不足[3]的问题较为突出。学校承担双重角色,既扮演“运动员”又充当“裁判员”。三是评价方式较为传统滞后,数字化技术赋能程度偏弱。产教融合具备动态演进、要素复杂的鲜明特征,行业发展与育人模式的持续变化,倒逼评价模式向数字化、智能化转型升级。在数据采集方面需整合对产教融合全过程的智能化数据采集与分析能力,产教融合涉及教学、科研、校企合作、就业质量等多个异构信息系统,现有评价体系普遍存在“数据孤岛化”问题,难以实现大数据治理以及多源数据的实时共享与智能分析。

构建“新双高”视域下产教融合评价体系,有效发挥“以评促融”的应有效能,是破解当前评价困境、实现产教深度耦合的必然选择。

### 3. “新双高”视域下产教融合评价体系的构建思路

以 CIPP 评价模型为理论支撑与分析框架,将产教融合评价体系拆解为四大系统:治理体系与保障机制对应背景评价,侧重于考察校企合作的顶层制度设计与整体战略规划;企业经费与资源投入对应输入评价,衡量经费保障与承接条件等资源配置实况;合作企业生态与师资建设归属于过程评价,考量校企协同育人的合作基础、资源共享与师资共建实效;将育人质量与多元主体满意度评价纳入产出评价,综合评判校企合作的实际落地成效,具体涵盖人才培养质量、服务企业能力、各方认可程度等。

#### 3.1 背景评价:治理体系与保障机制

产教融合制度层面上的缺位是导致校企合作不稳定的症结[4],这一现象凸显落实治理体系与保障机制的重要性与必要性。该维度重点观测战略规划、组织架构、制度保障。以顶层设计来衡量治理结构是否科学、保障链条是否闭合,进而为产教融合从形式合作走向实质共赢提供制度性保障。

#### 3.2 输入评价:企业经费与资源投入

培育内化自觉的“经济职业教育力”,关键在于完善经费投入体系[5],因此需重点压实企业经费与资源投入供给责任。重点观测经济投入、实习实训承接规模。这一维度的构建,旨在引导企业从被动配合转向主动投资,通过真金白银与真材实料的投入,推动形成校企命运共同体。企业经费与资源的落地生根,推进产教融合从制度设计的上层建筑转化为育人实效的物质基础,实现教学链与产业链的资源耦合。

#### 3.3 过程评价:企业生态与师资建设

高职院校的教学资源建设必须突破校际壁垒呈现现实困境,从简单的资源集合向跨校跨区域、校企深度融合的资源生态构建[6],因此合作企业生态在校企双方人才共育过程中存在共生关系。重点观测合作企业生态、教学资源。这一维度的评价,旨在引导产教融合从资源输入走向生态共生,推动形成教学即生产、生产即教学的良性循环,实现教育链、人才链与产业链、创新链的四链协同。

产业导师是构成职业院校与产业界联系的纽带和桥梁,校企合作师资建设是衡量产教融合育人能力的重要尺度。该维度不再局限于传统“双师型”教师的静态比例,而是强调校企双方在师资共育共享共评中的动态协同。重点观测校企师资队伍、教师企业实践情况。这

一维度的构建,旨在推动师资队伍从简单互聘走向能力共生,以高水平双师队伍夯实产教深度耦合,畅通校企人才互通渠道,实现资源共享与优势互补,为技术技能型人才培养筑牢师资后盾。

#### 3.4 产出评价:育人质量与满意度评价

产教融合逻辑起点和落脚点的本质是促进学生综合素养全面发展,为行业产业输送优质技能型人才,要锚定人才培养与就业质量。该维度超越传统就业率统计,强调从入口到出口的全周期质量追踪,重点考量人才培养定位和产业实际需求的匹配程度,研判日常教学培养对学生职业综合能力的塑造以及毕业生的长期发展潜力与岗位贡献价值。重点观测学徒制或订单班、实习与对口质量、技能与证书、就业质量。这一维度的构建,旨在引导产教融合跳出浅层合作思维范式,把育人实效摆在核心位置,将高质量就业、职业可持续发展作为评判产教融合工作成效的标尺,兼顾学生成长成才、企业用人需求与社会发展需要,实现多方协同共赢。

产教融合并非职业院校的“独角戏”,而是政府、学校、企业、行业组织等多元主体基于人才培养目标,协同参与专业规划、课程开发、实践教学等环节的系统工程[7],基于产教融合发展特性,可引入多主体满意度评价模式。该维度跳出单一评价视角,整合师生、合作企业、第三方机构等多视角反馈,构建广覆盖、多层级的综合评价体系。重点观测师生满意度、他方满意度。这一维度的构建,旨在立足实际需求导向倒逼产教融合提质增效,提升人才培养适配度与社会认可度。

### 4. “新双高”产教融合评价体系的推进机制

#### 4.1 以政府牵头为引领,健全政策导向与宏观监管

以政策推动产教两端深度融合,驱动职业教育产教融合资源达到最优配置[8]。产教融合评价体系的有效运行,离不开政府发挥好“元治理”职能。政府要把顶层设计做在前面:一方面,抓紧完善产教融合的专项政策文件;另一方面,同步健全宏观层面的质量监管体系,让制度和监管双管齐下。

省市县域应在国家政策引领下从三个层面着力。一是建立制度化参与渠道。由政府教育行政主管部门牵头,联合行业协会、产业龙头企业和高校,组建产教融合评价指导委员会,形成“政+行+企+校”四方联动的工作格局,通过联席会议等机制保障各方评价权重的科

学分配和评价话语权的实质性行使。二是履行宏观监管职能,对产教融合评价的全过程实施质量监控。完善第三方评价机构的资质准入与动态监管体系,保障评价工作专业规范、独立客观、公开公正。与此同时,同步建立评价结果复核与异议申诉流程。

#### 4.2 以数字化赋能为手段,优化信息流动与资源共享效能

“新双高”改革任务明确提出“构建数字化教学新生态”的总体要求,在首期“双高”规范性、基础性建设的基础上,向智慧型、生态型建设推进[9]。数字化、智能化手段的普及,为解决评价方法滞后问题提供新突破口。人工智能、大数据、区块链等新技术,正在重塑教育评价的形态和方式。

破除信息壁垒、促进资源共通共享从三方面落实。一是搭建“大数据治理”的智评平台。依托智慧校园建设基础,统整教务系统、校企合作平台等数据库,打通“数据孤岛”。通过全过程数据采集与智能剖析,记录学生成长轨迹,形成贯穿人才培养周期的数字档案。二是研发智能化评价模型。把人工智能算法嵌入学生实习实训、企业项目实操等环节,构建过程性评价模型,客观评估学生职业综合素养,以常态化动态监测推动评价的时效性与科学性。三是推动评价结果的可视化呈现和诊断应用。利用大数据可视化技术,生成动态评价报告,以供管理者决策参考,做到以评促改、评改结合。

#### 4.3 以动态更新为导向,保持评价体系与产业发展的联动共生机制

产教融合要实现教育与产业的动态耦合,增强职业教育的适应性,需提高育人数量与结构的适应性[10],实现人才培养供给侧与产业需求侧的动态匹配[11],助推职业教育与产业同频共振同向同行,需建立适配产业升级的动态调控机制。

完善评价体系与产业发展的联动共生机制,可从三方面推进落地。一是建立指标常态化修订机制。在评价体系初始构建阶段,预留动态优化调整模块,由校企双方共建评价指标修订专项小组,紧扣“新双高”建设核心要求,实施“问卷+研讨”的改良德尔菲流程定期调整评价维度、指标、观测点及其权重,使之契合当下产业结构发展。二是健全行业需求及时响应机制。常态化调研行业发展态势和企业用人标准,依托“百千万工程”发掘前沿技术和新兴产业,将其所需能力要求逐步纳入评价体

系。三是建立与专业群建设联动的反馈渠道。让产教融合的评价结果能及时回传到专业调整和课程改革中去,形成“评价诊断—信息反馈—专业优化”的动态闭环,使评价体系与产业发展同频共振,持续推进产教融合的高质量纵深发展。

#### 5. 总结

“新双高”视域下,产教融合评价体系是实现高职院校内涵式高质量发展的重要机制。该体系通过提升人才培养与产业需求的匹配度,有效缩短企业用人适应期,推动教育链、人才链、创新链与产业链深度耦合,实现校企共赢。推动院校育人优势、科研能力与企业市场需求、技术实践双向嵌入,是应对产业变革的应然路径,也是服务区域经济高质量发展的必然趋势。

#### 参考文献

- [1] 祝鸿平,郑永进. “新双高”建设的时代特质、核心观照和推进策略[J]. 中国高等教育, 2025, (Z2): 24-28.
- [2] 周宏强,岳炫. 新一轮“双高计划”背景下高职院校高质量产教融合: 内涵、难点与突破[J]. 职业技术教育, 2025, 46(09): 46-50.
- [3] 杨红玲. 市场需求导向下职业教育产教融合育人机制的重构[J]. 职教论坛, 2020, 36(10): 140-145.
- [4] 门超,周旺. 职业教育产教融合的机理、表征、症结及策略[J]. 教育与职业, 2023, (03): 45-51.
- [5] 祁占勇,王志远. 经济发展与职业教育的耦合关系及其协同路径[J]. 教育研究, 2020, 41(03): 106-115.
- [6] 刘志文,张世秀. 高职院校数字化教学资源建设的价值意蕴、现实困境与推进路径[J]. 教育与职业, 2025, (20): 31-39.
- [7] 喻宙,刘娅,杨小琨. 职业院校产教融合效益评价指标体系构建研究[J]. 中国职业技术教育, 2026, (06): 87-94+102.
- [8] 张浩,胡姝,梁铭轩. 职业教育产教融合的经济学分析[J]. 华东师范大学学报(教育科学版), 2026, 44(04): 40-55.
- [9] 舒刚,李爽. “新双高”背景下高职院校数字化治理能力三维审视与跃升路径[J]. 中国职业技术教育, 2026, (06): 95-102.
- [10] 郭燕,王强,方绪军. 职业教育专业适应性发展的内在逻辑与应然选择[J]. 成人教育,

2021, 41 (12) : 65-72.  
[11]朱善元, 胡海婧, 桂文龙.高职院校“三聚

联动”发展模式的内涵、机理与实践[J].  
教育与职业, 2026, (04) : 61-68.