

数智化赋能辅导员“周评思政”体系研究

孙晓岭

河北科技大学, 河北石家庄, 中国

【摘要】 本文从辅导员“周讲评”工作体系构建着手, 分析当前高校辅导员在学生教育管理工作面临的现状与问题, 提出构建数智化“周讲评”工作体系的重要性和必要性。从价值意蕴、内容创新、目标实现与效果提升等方面详细分析了该工作体系的构建思路和具体举措, 通过理论建构、问题诊断、模型设计与实践验证, 形成了一套科学系统的数智化“周讲评”工作体系, 推动高校辅导员教育管理工作的创新发展和水平提升。

【关键词】 数智化赋能; 高校辅导员; 周讲评

【基金项目】 河北省教育科学规划“一般课题+数智化赋能高校辅导员“周评思政”工作体系构建及实践路径研究+2503017”

1. 引言

1.1 高校辅导员工作现状与研究特征

近年来, 随着高等教育快速发展, 高校辅导员工作呈现出制度建设和学术探索互相促进的局面。从研究动态来看, 有三个特点比较突出。第一, 关于思政教育数字化转型, 学界已经积累了一定的理论基础。信息技术发展太快, 数字化手段在思政教育中用得越来越广, 相关研究也逐步深入, 为思政教育的创新提供了不少理论支撑。第二, 技术赋能方面的研究开始有起色。大数据、人工智能这些新技术逐渐被引入思政教育领域, 给提升教育质量带来了新的可能。不过, 现有研究体系的结构性问题也很明显: 目前多数研究只盯着某一个维度, 具体表现为“三少三多”——宏观政策讨论多, 微观操作研究少; 离散的技术应用多, 系统性的场景融合少; 定性的经验总结多, 量化的效果评估少。这种状况导致思政教育实践中, 理论和操作常常脱节, 技术优势发挥不出来, 创新自然也受到限制。

1.2 “周评思政”领域遇到的瓶颈

具体到“周评思政”这个领域, 主要有三个瓶颈。首先, 工作体系比较零散。各个环节之间缺少有效衔接和配合, 结果就是效率低、效果差。其次, 技术赋能流于表面。不少高校虽然也在尝试用技术手段辅助周评思政, 但大多只是简单应用, 没有真正挖掘技术潜力, 技术与思政教育谈不上深度融合。最后, 评估反馈闭环缺失。因为没有有效的评估反馈机制, 很难及时知道工作到底做得怎么样, 也无法根据反馈来调整改进, 工作

容易变得盲目和随意。

1.3 构建数智化工作体系的意义

构建新时代的数智化辅导员“周评思政”工作体系, 形成“数据采集—智能分析—精准教育—效果评估”的闭环模型, 具有重要的现实意义。这个体系能推动高校思政教育的发展与变革, 助力实现思政教育现代化。借助数智化手段, 可以更准确地把握学生的思想动态, 为学生提供个性化的思政教育服务, 从而提高针对性和实效性。同时, 数智化体系还能优化教育资源配置, 提升利用效率, 从整体上增强高校思政教育的水平。

1.4 当前研究转型趋势

当前, 研究正呈现出三个转型趋势。方法上, 从经验总结转向数据实证, 学习分析技术(LA)和教育数据挖掘(EDM)逐渐成为热点。这些技术能够深入分析学生的学习行为和思想动态, 为思政教育提供更科学的依据。技术融合层面, 从工具辅助转向智能嵌入, 生成式AI、数字孪生技术开始进入教育场景。这些新技术的应用, 有望带来更智能、更个性化的思政教育体验。体系构建层面, 从零散的创新走向系统性的重构, 强调技术赋能要与教育规律深度融合。也就是说, 在构建数智化周评思政体系时, 必须充分考虑教育规律, 把技术和教育有机结合起来, 才能实现教育效果的最大化。

1.5 构建数智化周评思政体系的关键

在这样的背景下, 构建数智化周评思政体系需要突破三个关键点。第一, 建立多源数据融合机制。高校思政教育涉及的数据很多, 比如学习成绩、行为表现、社交关系

等。有了多源数据融合机制，就能整合分析这些数据，为思政教育提供更全面的信息支撑。第二，开发智能教育决策模型。利用人工智能技术，根据学生的特点和需求，给出个性化的教育方案。第三，形成动态评估反馈闭环。建立动态评估反馈机制，及时掌握周评思政的实际效果，并据此调整改进，形成良性循环。这三个关键点将是未来研究的核心方向。

2.数智化辅导员“周评思政”工作体系的价值意蕴

2.1 理论层面的价值

2.1.1 丰富思政教育理论体系

数智化辅导员“周评思政”工作体系的研究，从场景化、数据化、动态化这些维度重构了理论框架，推动传统模式与智能技术在理论层面深度融合。通过探究数智化技术与高校辅导员“周评思政”的融合机制，剖析各类数智化工具在大学生思政教育中的作用，可以构建起“数智化+周评思政”的研究范式，探索更具操作性的场景化、数据化、动态化理论框架。这个过程能够促进传统思政与智能技术的融合创新，为新时代高校思政教育理论提供新视角。比如在场景化方面，可以研究课堂、宿舍、社团等不同场景下数智化技术的应用效果，为思政教育提供更具体系的指导；在数据化方面，深入分析如何利用大数据技术挖掘学生的思想动态和行为特征；在动态化方面，探讨如何根据学生的变化及时调整思政教育策略，实现动态管理[1]。

2.1.2 实现数智化教育方法论突破

系统研究多元数字教育方式（在线课程、虚拟实验、社交媒体等）、大数据分析、智能画像、动态监测等技术在周评场景中的具体应用机理，构建“数据采集—智能分析—数字化手段—精准教育—效果评估”闭环模型，能够丰富思政教育的技术哲学内涵。多元数字教育方式为思政教育提供了更多样的手段；大数据分析可以全面分析学生的学习行为和思想动态，为精准教育提供依据；智能画像技术根据学生特点和需求绘制个性化画像，实现精准推送；动态监测技术实时掌握学生的学习情况和思想变化，及时发现问题并进行干预。通过这个闭环模型，可以实现思政教育全过程的精细化管理和持续优化，从而提升教育质量与效果[2]。

2.1.3 拓展高校辅导员工作理论

将数智化赋能引入辅导员“周评思政”工作，有助于拓展辅导员工作的理论边界，形成一套新的数智化辅导员工作理论框架，为辅导员队伍的专业化建设提供理论支持。数智化技术的应用会改变辅导员的工作方式和角色定位，要求辅导员具备更强的数字素养和能力。因此，需要构建新的理论框架，明确数智化环境下辅导员的工作职责、方法及要求。例如，可以研究如何利用数智化技术提高辅导员的工作效率，如何通过数据分析为辅导员提供决策支持，如何借助智能工具辅助辅导员开展思想政治工作等。这些研究将为辅导员队伍的专业化建设提供理论指导，促进整体素质的提升[3]。

2.2 实践层面的突破

2.2.1 提升思政教育精准度

通过数据挖掘分析学生的思想动态，可以实现图文视频等多维呈现的靶向教育。利用大数据技术收集学生的网络浏览记录、社交媒体发言、学习成绩等各类数据，进行分析和挖掘，了解学生的兴趣爱好、思想倾向和实际需求。然后根据分析结果，为学生推送个性化的思政教育内容，采用图文、视频等多种形式，提高思政教育的针对性和实效性。例如，对关注社会热点的学生，可以推送相关的时事评论和分析文章；对喜欢科技创新的学生，可以介绍科技领域的先进人物和事迹，引导他们树立正确的价值观和人生观。

2.2.2 构建 O2O 融合模式

线上打造虚拟课堂加直播互动，线下开展数智化记录的主题实践活动，可以突破时空限制。线上虚拟课堂让学生随时随地参与学习，更加便捷；直播互动则增强师生之间的交流，提高学习积极性。线下主题实践活动中，利用智能设备记录学生的参与情况和表现，为后续评估和反馈提供依据。例如，线上举办思政讲座时，通过直播平台进行实时互动，学生可以提问、发表观点，教师及时解答和引导；线下组织主题实践活动时，利用智能手环、摄像头等设备记录学生的参与度、表现情况，通过数据分析了解实践效果，为后续教育提供参考[4]。

2.2.3 强化管理决策支撑

依托学生参与度、反馈热力等数据画像，能够优化资源配置并生成可视化报告，为政策制定提供动态依据。通过对学生参与度、反馈意见等数据的分析，可以了解学生

对思政教育的需求和满意度,根据分析结果优化教育资源配置。例如,如果发现某个主题的思政教育活动参与度较低,可以调整活动内容和形式,提高活动的吸引力。同时,利用数字化多媒体手段制作可视化报告,可以直观呈现学生思想动态变化,辅助管理决策。可视化报告可以以图表、地图等形式展示学生的思想动态、行为特征等信息,让管理者更加直观地了解学生的情况,制定更加科学合理的管理政策。

2.3 具体实践成效

2.3.1 提升辅导员工作成效

数智化技术能够帮助辅导员更精准地收集、分析学生数据,了解学生思想动态和行为特点。通过分析学生关注热点,以图文视频并茂等数字化方式在“周讲评”中针对性回应,做到有的放矢,提高思政教育的针对性和实效性,切实提升辅导员思政工作的质量与效果。例如,辅导员可以通过社交媒体平台了解学生的关注热点,收集学生的意见和建议。在周讲评中,针对学生关注的问题进行深入分析和解答,结合图文视频等多媒体资料,使讲解更加生动形象,易于学生接受。这样不仅可以提高学生的学习兴趣,还可以增强学生对思政教育的认同感和参与度[5]。

2.3.2 优化大学生思政教育模式

构建数智化赋能的“周评思政”工作体系,能够打破传统思政教育的时空限制,利用线上线下融合的方式开展讲评活动。线上通过直播、虚拟课堂等形式,结合动画、案例视频等数字化多媒体丰富思政教育形式;线下组织主题讨论、情景模拟等活动,并借助数智化工具记录分析学生参与和反馈情况,激发学生参与思政学习的积极性,推动高校思政教育模式的创新与优化。例如,在线上开展思政课程时,可以引入动画、案例视频等多媒体资源,使课程内容更加生动有趣。在线下组织主题讨论时,可以利用智能投票设备收集学生的观点和意见,及时了解学生的思想动态。通过线上线下相结合的方式,可以充分发挥各自的优势,提高思政教育的效果。

2.3.3 助力高校学生管理决策

通过对数智化平台上学生数据的深度挖掘,可为高校学生管理部门提供决策依据。如分析学生在周评活动中的参与度、反馈意见等数据,根据学生群体的思想倾向调整思

政教育资源配置,制定更符合学生需求的管理政策等。同时,借助数字化多媒体手段来生成可视化报告,可以直观地展示学生思想动态的变化,为管理决策提供参考。举个例子,学生管理部门通过分析学生在周评活动中的参与度数据,就能大致看出他们对不同类型思政活动的偏好,从而更有针对性地调整活动安排。可视化报告的好处在于,它能让人一眼看清学生思想变化的趋势,帮助及时发现苗头性问题,然后采取相应措施加以解决。

3.数智化辅导员“周评思政”工作体系的内容创新

3.1 开展数智化赋能“周评思政”的理论研究与框架构建

3.1.1 深入研究相关理论

从数字化技术服务思想政治教育的切入点出发,深入探讨相关理论,弄清楚它在高校辅导员“周评思政”工作中到底能起到什么样的支撑作用,为后续实践打好理论基础。具体来说,可以研究数字化技术对思政教育理念、方法、内容等方面带来的影响,探索怎么利用数字化技术实现思政教育的创新突破。比如,大数据技术怎么为思政教育提供精准的数据支撑,人工智能又怎么实现个性化的思政教育服务,这些都是值得深挖的方向[6]。

3.1.2 理清“周评思政”的定位及其与其他工作的关系

需要梳理清楚“周评思政”在高校辅导员日常思政教育中究竟处于什么位置、发挥什么功能,以及它和其他工作之间有什么关联,从而明确它的独特价值和实践边界。也就是说,要搞清楚“周评思政”在整个高校思政教育体系中的地位 and 作用,以及它与日常思想政治教育、主题教育活动等其他工作之间怎么相互配合、相互促进,最终形成思政教育的合力。

3.1.3 构建理论框架

搭建适用于“周评思政”工作体系的理论框架,为体系建设提供方向指引。这个理论框架可以涵盖目标体系、内容体系、方法体系、评价体系几个方面。目标上,要明确“周评思政”干什么——比如提高学生的思想政治素质、培养学生的社会责任感等;内容上,确定包括思想教育、品德教育、心理健康教育等;方法上,选择合适的手段,比如线上教学、线下实践、案例分析等;评价上,建

立一套科学的评价体系，对工作效果进行评估和反馈。

3.2 数智化赋能“周评思政”工作体系的构建与完善

3.2.1 设计工作流程与规范

设计出一套“周评思政”的工作流程和规范，把每周辅导员做“周评思政”的具体步骤细化出来，明确信息收集、分析研判、沟通反馈、跟进处理等各个环节的操作要点和注意事项，形成标准化的流程与规范。例如，在信息收集环节，要明确收集什么内容、通过什么方式、从哪些渠道获取；分析研判环节，要确定用什么方法、按什么标准来分析；沟通反馈环节，要规定反馈的方式和频率；跟进处理环节，则要明确处理流程和责任人[7]。

3.2.2 整合学生在不同场景下的数据

依托校园一站式平台、OA系统等数字化基础设施，把学生在不同场景下产生的数据整合起来，实现数据的自动采集、整理和初步分析。同时引入或开发专门的数据分析工具，以便更精准地识别学生的思想动态和潜在问题。具体来说，可以把学生的学习数据、生活数据、社交数据等整合在一起，通过数据分析工具挖掘背后的信息，从而了解学生的思想动态和行为特征。举例而言，分析学生的网络搜索记录和社交媒体发言，有助于掌握他们的兴趣和思想倾向；而分析学习成绩、出勤情况等，则能了解学生的学习状态和存在的问题。

3.2.3 畅通信息共享与沟通渠道

畅通辅导员与学生、家长、教师及其他部门的信息共享与沟通渠道，形成育人合力；推动“周评思政”工作体系与学校现有思政体系、学生管理系统深度融合，避免重复建设。建立信息共享平台，实现辅导员、学生、家长、教师及其他部门之间的信息实时共享。加强各部门之间的沟通与协作，共同做好学生的思想政治教育工作。例如，辅导员可以与家长保持密切联系，及时反馈学生的学习和生活情况；与学生管理部门合作，共同开展思政教育活动；与教师合作，将思政教育融入专业教学中。

3.3 提升辅导员“周评”中思政工作的数智化素养和能力

3.3.1 了解数字化素养水平

通过问卷、访谈等方式，把高校辅导员的数智化素养水平摸清楚，具体包括他们会

不会用数智化工具、信息处理能力怎么样、网络安全意识强不强，找出薄弱环节在哪里。设计问卷和访谈提纲时要注意科学合理，尽量全面评估。了解了辅导员在工具使用、信息处理、网络安全等方面存在的具体问题，后续做培训才能有的放矢。

3.3.2 制定培训与学习计划

明确辅导员在“周评思政”工作中到底需要具备哪些数智化素养能力、分哪几个层次，据此制定相应培训学习计划。培训方式上灵活运用，线上线下结合，既搞专题讲座也安排实操练习，帮助辅导员提升自身能力。培训计划根据个人实际情况和需求量身定制，内容上涵盖数智化工具的使用、数据分析方法、网络安全知识等。线上线下相结合不仅使辅导员随时随地都能学，而且专题讲座更能增加实践操作技能[8]。

3.3.3 完善培训内容与评估机制

培训内容不断更新完善，加强实践环节，帮辅导员真正掌握数智化工具的使用技巧，提升信息分析和应用能力。同时，建立一套科学的评价指标，定期对辅导员的数智化素养能力进行评估，用评估来推动建设。培训内容紧跟时代发展和实际需求，增加实践环节，让辅导员在实际操作中提高。评价指标体系要科学，定期评估后根据结果及时调整培训计划和办法，这样才能促进辅导员数字化素养能力持续提升。

3.4 数智赋能辅导员“周评思政”的实践探索和案例整理

3.4.1 开展实践试点

选择不同地域、不同层次的高校作为试点，按照构建的工作体系和辅导员能力提升策略，实际开展“周评思政”实践活动。同时，选取试点时，要考虑地域、层次因素，保证试点有一定的代表性。试点过程中，严格按照既定的工作体系和能力提升策略推进，及时总结经验，为以后推广提供参考。

3.4.2 及时总结试点高校好的做法，提炼出普遍适用性的“周评思政”实践路径

比如在主题班会、个别谈话、校园活动等不同场景下，数智化手段怎么用，形成一套可操作的应用策略。通过对试点高校实践活动的深入分析，把成功经验和做法归纳出来，根据不同场景提炼出对应的数智化应用策略，为其他高校开展“周评思政”工作提供借鉴[9]。

3.4.3 收集整理案例并形成案例集

广泛收集试点高校以及其他高校的优秀“周评思政”案例，按不同主题、不同场景或不同问题类型分类整理，最后形成一本案例集，为高校辅导员提供丰富的参考素材。建立案例收集机制，鼓励辅导员主动分享优秀案例。收集的案例进行分类归纳，通过多种渠道推广使用，让更多辅导员在日常思政教育工作中有现成的范例可参考。

4. 数智化辅导员“周评思政”工作体系的目标实现与效果提升

4.1 数智化辅导员“周评思政”工作体系目标实现

4.1.1 探索构建科学的工作体系

以高校辅导员“周评思政”为着力点，立足新时代思想政治教育规律，系统开展探索数字化赋能高校辅导员日常思想政治教育的工作体系和实践路径。立足“周评”实际，系统开展理论探索与实践创新，构建一套科学系统的数字化赋能高校辅导员“周评思政”工作体系，明确工作流程、内容与方法，使其能够精准把握学生思想动态，提升辅导员工作的针对性和实效性，实现在思想高地上比学生“先嗅一步”，在行动实践中帮学生“先想一点”的效果。深入研究新时代思想政治教育规律，结合“周评思政”的特点和需求，构建科学合理的工作体系。明确工作流程，包括信息收集、分析研判、教育实施、效果评估等环节。确定工作内容，涵盖思想教育、品德教育、心理健康教育等方面。选择合适的工作方法，如线上教学、线下实践、案例分析等。通过精准把握学生思想动态，提前做好预防和引导工作，提高思政教育的效果[10]。

4.1.2 提升辅导员数字化素养能力

以“周评”为出发点，深入探讨如何提升辅导员的数字化素养与能力，使其能够熟练运用数字化工具和平台开展“周评思政”工作，提高工作效率和质量，推动辅导员队伍专业化、职业化发展。制定详细培训计划，重点提升辅导员数智化素养和能力。培训内容覆盖数字化工具、数据分析、网络安全等内容。通过系统培训，让辅导员能够熟练操作各类数字化工具和平台，切实提高工作效率和质量。同时，鼓励辅导员参与数智化思政教育方面的实践和研究，不断打磨自身专业水平和职业能力。

4.1.3 形成可推广的实践路径与案例集

探索出一套既好操作、又能推广的“周评

思政”实践路径，满足不同地域、不同层次的高校根据自身实际情况来落地该工作体系实施。同时，汇编成案例集，为高校辅导员日常思政教育提供可参考范例。在实践探索中，充分考虑各高校地域差异、层次特点以及实际需求，因地制宜地设计方案。把实践经验总结好，形成真正能用、可推广的路径。

4.2 数智化辅导员“周评思政”工作体系拟突破重难点

4.2.1 实现数字化技术与工作的深度融合

如何有效整合数字化技术与高校辅导员“周评思政”工作，实现两者的深度融合，深入研究数字化技术的特点和优势，以及辅导员工作的实际需求，找到最佳的结合点和应用方式。深入研究数字化技术的特点和优势，如大数据技术的精准分析能力、人工智能技术的个性化服务能力等。同时，了解辅导员工作的实际需求，如信息收集、思想教育、学生管理等方面的需求。通过对比分析，找到数字化技术与辅导员工作的最佳结合点和应用方式。例如，利用大数据技术分析学生的思想动态，为辅导员提供精准的教育建议；利用人工智能技术开发智能辅导系统，为学生提供个性化的学习支持。

4.2.2 构建可操作、可推广的工作体系

构建一个既能用得上、又能推得开的“周评思政”工作体系。在理论研究和实践探索的基础上，总结出一套成熟的模式和方法，让其他高校可以拿来参考借鉴。理论研究方面，要加强对工作体系的学理性探讨，把目标、原则、内容、方法这些基本问题理清楚。实践探索方面，选几所高校做试点，不断从实践中总结经验、吸取教训，持续优化工作体系。理论和实践两条腿走路，最终拿出一套成熟的东西，供其他高校参照。

4.2.3 保持研究的前瞻性和时效性

数智化技术更新换代快，给研究带来了不小的挑战。如何保证研究既有前瞻性，又能跟得上时代变化，确保构建的工作体系能适应不断变化的技术环境？需时刻关注数字化技术的发展动向，及时了解新兴技术的应用情况。加强与科研机构、企业的合作，联合开展数智化技术在思政教育领域的应用研究。定期评估和更新工作体系，根据技术发展变化及时调整内容和方法，这保证工作体系不落伍。

4.2.4 增强体系的适应性和灵活性

不同高校的实际情况和学生特点千差万别，如何构建“周评思政”工作体系有足够的适应性和灵活性，满足不同高校的需求？在构建工作体系的时候，要把差异性考虑进去，设置一些可调整的参数和模块。比如，根据高校的规模大小、专业设置、学生生源等因素，灵活调整工作体系的内容和方法。同时，建立反馈机制，及时了解高校在使用过程中遇到的问题和需求，对工作体系进行优化完善，不断增强其适应性和灵活性。

4.3 数智化辅导员“周评思政”工作体系效果提升

4.3.1 构建数智赋能的创新体系

立足于教育数智化战略和“三全育人”的要求，针对传统思政教育存在的碎片化、滞后性、数据孤岛等痛点，构建数智赋能的“周评思政”创新体系。按照“理论建构—问题诊断—模型设计—实践验证”逻辑主线，形成四维研究架构。在教育数智化战略和“三全育人”要求指导下，深入分析传统思政教育碎片化、滞后性、数据孤岛等问题，通过数智化手段解决这些问题，搭建起四维研究架构，确保研究既科学又系统。

4.3.2 理论层面的创新

把建构主义学习理论和精准思政理论融合起来，再整合 PDCA 质量管理和 CIPP 评价体系，构建“数据驱动—动态评估—靶向干预”理论框架。基于 NLP 情感分析、行为建模等技术工具，设计包含思想动态监测、智能预警、效果评估等功能的理论模型，推动思政教育从经验判断向数据实证的范式转型。具体来说，建构主义与精准思政的融合，强调的是学生在思政教育中的主体地位和个性化需求；PDCA 与 CIPP 的整合，是为了建立科学的质量管理与评价体系。在此基础上搭建“数据驱动—动态评估—靶向干预”理论框架，用数据来驱动决策和实施。借助 NLP 情感分析、行为建模等工具，设计理论模型，实现对思想动态的监测、预警和评估，最终完成从经验判断到数据实证的转型。

4.3.3 问题诊断层面的深入剖析

通过实证调研，深入剖析周评工作面临的三重困境：教育效果方面，存在目标偏差和长效机制缺失的问题；组织运行方面，有形式化倾向和协同不足的问题；学生参与方面，则呈现出主动性差异大、反馈渠道不畅的状况。研究进一步揭示出数据割裂、技术

适配不足、评价闭环缺失等核心矛盾，从而明确了体系重构的突破方向。具体来看，教育效果上目标偏了、长效机制没建起来，导致思政教育效果不理想；组织运行上流于形式、各自为战，影响了工作效率和质量；学生参与上有的积极有的消极，反馈也不顺畅，降低了参与度和积极性。这些问题的背后，是数据割裂、技术适配不足、评价闭环缺失等深层次矛盾，也为下一步体系重构指明了方向。

4.3.4 体系构建层面的创新设计

创新设计“四位一体”数智化周评体系：制度规范体系建立质量监控与应急响应机制；队伍建设体系构建“辅导员—学生骨干—专家智库”协同网络；信息化体系整合多源数据构建“数据层—分析层—应用层”架构，开发智能仪表盘与策略库；长效发展体系实现动态调整与品牌化推广。运行机制依托“动态监测→AI 预警→热点贴合→精准干预→效果评估”闭环，建立三级响应机制应对普遍性、群体性、个性化问题。创新设计“四位一体”数智化周评体系，从制度规范、队伍建设、信息化和长效发展四个方面进行全面构建。制度规范体系建立质量监控与应急响应机制，确保周评工作的质量和安全。队伍建设体系构建“辅导员—学生骨干—专家智库”协同网络，充分发挥各方的作用。信息化体系整合多源数据构建“数据层—分析层—应用层”架构，开发智能仪表盘与策略库，为周评工作提供数据支持和决策依据。长效发展体系实现动态调整与品牌化推广，推动周评工作的可持续发展。运行机制依托“动态监测→AI 预警→热点贴合→精准干预→效果评估”闭环，建立三级响应机制，及时应对普遍性、群体性、个性化问题。

4.3.5 实践路径层面的优化方案

提出“内容—形式—评价—资源”四维优化方案：开发分层分类教育内容库，创新情景模拟与新媒体融合形式；构建过程性评价与第三方评估结合机制；建立家校社协同育人模式与案例资源共享平台。研究最终旨在形成具有可复制性与推广价值的“周评思政”数字化转型方案，为提升思政教育的精准性与实效性提供理论支撑及实践范式。具体而言，从内容、形式、评价、资源四个维度提出系统优化方案：在内容维度，开发分层分类的教育内容库，以适配不同学生群体的差异化需求；在形式维度，创新情景模拟与新

媒体融合的呈现方式，增强思政教育的吸引力与实效性；在评价维度，构建过程性评价与第三方评估相结合的机制，保障评价的科学性与公正性；在资源维度，建立家校社协同育人模式及案例资源共享平台，整合多元主体力量，共同推进思政教育发展。最终形成的数字化转型方案，能够为高校思政教育的创新实践提供理论依据与可复制的范式参照。

5. 结论

数智化辅导员“周评思政”工作体系的构建及其实践路径的探究，为思想政治教育带来了前所未有的发展机遇。一方面，该体系突破了传统思政教育模式在时空维度上的限制，实现了教育资源的优化配置与高效利用；另一方面，借助精准的数据分析与个性化推荐机制，能够显著提升思政教育的针对性与实效性。更为重要的是，所形成的实践模式及教学资源库，有助于高校借助数智化手段优化辅导员周讲评工作，从而整体提升思想政治教育质量。面向未来发展，高校应高度重视数智化辅导员“周评思政”工作体系的建设。其一，持续强化理论研究，不断完善工作体系的理论框架，为实践提供更坚实的学理支撑。其二，加大实践探索力度，在不同类型高校中开展试点工作，系统总结经验教训，及时调整与优化工作体系。其三，注重辅导员队伍建设，着力提升辅导员的数字化素养与应用能力，确保其能够熟练运用数智化手段开展周评思政工作。其四，加强与其他高校及相关机构的交流合作，共同推动数智化思政教育的发展。通过经验共享与成果互鉴，凝聚多方合力，协同应对数字化时代思政教育所面临的各种挑战。可以预期，在各方共同努力下，数智化辅导员“周评思政”工作体系将不断趋于完善，为高校思想

政治教育工作注入新的活力，进而培养出更多德才兼备、具有创新精神与责任感的高素质人才。

参考文献

- [1] 王瑞. 思想政治教育方法数智化转型的三个维度. 高校辅导员, 2024, 12 (6): 46-50.
- [2] 王双. 数智化赋能高校“三全育人”体系的创新机制探析. 科技, 2025, 1: 63-66.
- [3] 彭冰冰. DeepSeek 等数智化技术赋能思想政治教育的价值意蕴、现实挑战与有效路径. 重庆邮电大学学报 (社会科学版), 2025, 3: 2-13.
- [4] 庄源源. 数智化场域中思想政治教育的解构与进路. 中国医学教育技术, 2025, 3: 2-7.
- [5] 张瑞. 数智化时代高校思想政治教育研究. 教育学研究, 2025, 4 (2): 156-160.
- [6] 李鸿娟, 高明宇. 生成式人工智能赋能高校辅导员思政育人路径创新研究——基于多模态数据库的 DeepSeek 本地化部署[J]. 高校辅导员, 2025 (5): 3-7.
- [7] 刘和健, 陈明慧. AI 赋能高校辅导员精准履职: 逻辑、风险与实现[J]. 高校辅导员, 2025 (5): 8-15.
- [8] 王沐. 生成式 AI 驱动高校思政教育评价体系的多维变革、风险审视与应对策略[J]. 高校辅导员, 2026 (1): 10-16.
- [9] 张茜茜. 高校辅导员数字素养培育: 内容、困境与路径[J]. 高校辅导员, 2024 (6): 8-13.
- [10] 王浩宇, 李香. 高校 AI 辅导员助手应用的法律风险检视及其治理[J]. 高校辅导员, 2026 (1): 17-23.