

AI 赋能大学英语听说课的多元评价实践研究

孔宁, 张梦葳, 逢慧芹
青岛城市学院, 山东青岛, 中国

【摘要】在人工智能技术深度融合教育领域的背景下, 大学英语听说课评价依然面临效率低下、主体单一、反馈滞后与主观性强等现实困境, 难以满足学生听说能力提升与核心素养培养的需求。多元评价模式强调评价主体、内容与方式的多元化, 与 AI 技术高效、精准、个性化的优势高度契合, 为破解这一困境提供了有效路径。本文以大学英语视听说教学为实践场景, 探索 AI 赋能大学英语听说课多元评价的实践路径, 构建“AI+教师+学生”三位一体的多元评价体系。通过 AI 工具实现听说评价的即时反馈、数据追踪与个性化指导, 结合教师评价的专业性与学生自评、互评的主体性, 优化评价流程, 提升评价实效, 为大学英语听说课评价改革提供可借鉴的实践参考。

【关键词】大学英语听说课; 多元评价; AI 赋能; 实践研究

1. 研究背景与研究意义

随着教育数字化战略的持续深化, 高校教学改革已进入攻坚阶段, 课程评价作为教学闭环中的关键环节, 其科学性与实效性直接关乎人才培养的整体质量。《中国教育现代化 2035》等国家级政策文件相继提出“创新评价机制”“强化过程性考核”的改革要求, 为大学英语教学评价体系的优化完善提供了明确的制度指引。

人工智能作为引领科技革新的核心引擎, 正逐步实现从教学辅助工具到深度融合伙伴的转型。其在学习数据采集、学习行为解析、个性化反馈生成等方面的核心优势, 不仅为大学英语教学构建多元化、过程化、个性化的考核体系提供了坚实的技术支撑, 也为破解传统评价的局限、回应政策改革要求提供了新的路径。

基于上述政策导向与技术机遇, 本研究尝试将 AI 工具融入大学英语听说课的评价实践中, 构建“AI+教师+学生”三位一体的多元评价体系, 并以大学英语听说课进行实践探索, 旨在验证 AI 赋能多元评价的可行性与有效性, 为一线大学英语听说课教学评价改革提供可操作的参考方案。

2. 大学英语听说课评价的现状与问题

为精准把握当前大学英语听说课评价的真实状况, 为后续评价体系设计提供数据支撑, 本研究以所在高校非英语专业本科生为调查对象, 开展了问卷调研、教师访谈与课堂观察。调查对象为我校非英语专业本科生五个教学班, 共发放问卷 158 份, 回收有效问卷 142 份;

同时访谈了 9 位大学英语教师, 并进行为期 4 周的课堂观察。围绕评价主体、评价内容、评价方式、评价反馈四个方面, 调研结果如下:

评价主体较为单一, 学生的主体性没有得到充分发挥。调研结果显示, 89.5% 的学生表示, 当前大学英语听说课评价主要由教师完成, 学生自评、互评的比例极低。仅有 10.5% 的学生表示, 在某些口语讨论环节, 教师组织过简单的学生互评, 但未形成系统的评价流程。在几位教师的访谈中也发现, 多数教师认为学生自评、互评缺乏专业性, 主观喜好偏重, 难以保证评价的客观性, 因此更倾向于自己完成评价, 导致学生的主体性未得到充分发挥, 无法培养学生的自我反思与评价能力。

评价内容过于片面, 且终结性评价比重较大。当前听说课评价主要聚焦于终结性评价, 听力以卷面考试为主要依据。78.2% 的学生表示, 教师对学生的评价主要集中在听力测试成绩, 对学生课堂参与度、口语练习过程、语言应用能力的评价较少, 评价内容较为片面, 无法真实全面的反映学生的学习情况与能力水平。

评价方式依然比较传统, 评价效率较低, 评价准确度不足。67.4% 的学生表示, 教师对口语的评价主要关注发音与流利度, 对表达的逻辑性、情感态度等方面关注不足; 同时, 传统评价方式效率低下, 教师需要花费大量时间评价口语表现, 难以兼顾全体学生。

评价反馈滞后并且缺乏个性化指导。调研发现, 73.3% 的学生表示, 教师对听力尤其是口语作业的评价反馈需要 1-2 天甚至更长时间,

无法及时了解自身的问题,导致问题积累,影响学习效果。同时,教师的评价反馈多为共性指导,缺乏针对学生个体差异的个性化建议,无法满足不同层次学生的学习需求。

3.理论基础

3.1 建构主义学习理论

建构主义学习理论认为,学习是学生主动建构知识的过程,而非被动接受知识。该理论强调,教学应注重学生的主体性,为学生提供自主学习、互动交流的机会,通过反馈与评价,帮助学生调整学习策略,完善知识建构。在大学英语听说课评价中,AI赋能的多元评价模式,通过AI工具为学生提供即时反馈,通过学生自评、互评激发学生的主动性,帮助学生发现自身问题,主动改进学习,契合建构主义学习理论的核心要求。

3.2 多元智能理论

多元智能理论认为,人的智能是多元的,包括语言智能、逻辑-数学智能、人际智能等多种类型,每个人的智能发展存在差异。该理论为多元评价提供了重要支撑,强调评价应关注学生的个体差异,采用多元化的评价方式,全面评价学生的能力。在大学英语听说课中,AI赋能的多元评价模式,既通过AI工具评价学生的语言智能(听说能力),也通过学生互评、教师评价关注学生的人际智能(合作交流能力)、思维智能(观点表达能力),实现对学生的全面评价。

3.3 多元评价理论

多元评价理论强调,评价主体应多元化(教师、学生、家长等),评价内容应全面涵盖知识、能力、情感态度等,评价方式应多样化(过程性评价、终结性评价、形成性评价等),评价目的应侧重于促进学生的发展。该理论是本研究构建AI赋能多元评价体系的核心理论,指导本研究打破单一的教师评价与终结性评价模式,构建“AI+教师+学生”的多元评价主体,结合过程性与终结性评价,全面评价学生的听说能力与学习表现。

4. AI 赋能大学英语听说课多元评价体系的构建

结合前文调研发现的评价主体单一、内容片面等问题,依托学习通平台及口语学伴、豆包等AI工具,以大学英语听说课为载体,围绕“评价主体、评价内容、评价方式”三大核心要素,构建完整的多元评价体系框架,具体如下:

4.1 评价主体: AI+教师+学生三位一体

AI 辅助评价: 作为基础评价主体, 承担

重复性、标准化评价工作, 依托学习通、口语学伴等工具, 完成听力作业自动批改、口语发音实时评分、学习数据追踪与分析等任务, 并自动生成个性化评价报告, 为教师与学生提供客观、量化的数据支撑, 大幅减轻教师评价负担。

教师核心评价: 作为专业评价主体, 教师评价弥补AI难以覆盖的质性评价维度, 重点评价学生口语表达的情感态度以及对各个主题表达的深度与创新性。教师会对AI评价结果进行审核、修正与补充, 针对学生共性问题开展集中指导, 为个体学生提供精准的质性反馈与学习建议, 保障评价的专业性与教育性。

学生自评与互评: 作为参与性评价主体, 充分发挥学生的主体性。学生通过自评反思学习过程中的不足, 梳理AI反馈与教师点评中的改进方向; 通过互评对照统一评价标准, 对同伴的口语表现、课堂参与度、小组合作贡献进行客观评价, 在评价实践中培养自我反思能力、合作交流能力与批判性思维, 实现“以评促学、以评促长”。

4.2 评价内容: 听力+口语+学习过程全面覆盖

听力维度: 兼顾过程性练习与终结性测试, 不仅评价学生的听力正确率, 更通过课前预习听力、课中听力练习、课后听力作业的全过程追踪, 评价学生的细节捕捉能力、主旨理解能力、推理判断能力及对所听主题听力材料的语境适应能力, 全面反映学生的听力理解水平。

口语维度: 结合各个单元的主题, 构建多维度评价标准, 既评价发音准确性、表达流利度、语言规范性等基础指标, 也重点评价观点逻辑性、语用恰当性、情感表达真实性, 以及对各个主题的语言应用能力, 实现语言形式与内容表达的双重评价。

学习过程维度: 依托学习通平台采集的全过程数据, 将学生的课前预习完成率、课堂互动参与度、课后练习投入度、自评互评参与度、学习时长与进步幅度等纳入评价体系, 全面评价学生的学习态度、自主学习能力与学习投入度, 打破“一考定终身”的局限。

4.3 评价方式: 形成性评价+终结性评价有机融合

形成性评价: 贯穿课前、课中、课后全教学流程, 依托学习通平台实时采集学生的学习数据, 重点评价学生的学习过程与进步幅度。课前通过AI预习诊断了解学生基础, 课中通过即时评价追踪学生参与情况, 课后通过作业

评价与自评互评巩固学习效果，形成“预习--学习--练习--反馈”的闭环评价，及时发现并解决学生的学习问题。

终结性评价：在单元教学结束后实施，依托学习通平台完成单元听力测试自动批改与口语汇报初步评分，结合教师评价与学生互评结果，综合评定学生的听说能力与各单元学习效果。同时，将形成性评价数据与终结性评价结果按比例加权，形成综合评价，全面检验学生的听说能力提升与学习目标达成情况。

5. AI 赋能多元评价的实践实施

《新未来大学英语视听说 2》第四单元“Living with nature”在整个教学周期中占 6 个课时。本研究以 Session 1 为例，将 AI 赋能多元评价的实施流程分为课前、课中、课后三个阶段，形成闭环推进。

5.1 课前：AI 支持的预习诊断与自主准备

课前阶段，教师通过学习通 AI 发布预习任务，包括自然灾害主题词汇跟读和背景知识听力预热。学生在 AI 实践作业中完成词汇跟读，AI 在 10 秒内生成发音评分报告，标注错误单词，学生可根据反馈反复练习直至满意。学习通章节测验自动批改听力预热题目，生成正确率报告。教师通过平台查看班级平均分和共性问题，据此调整课堂重点；学生通过 AI 反馈了解自身薄弱点，带着问题进入课堂。

5.2 课中：AI 辅助的即时反馈与课堂参与评价

课中阶段涵盖导入、听说训练、小组活动等环节，AI 评价嵌入各项关键活动。本次课涵盖两个听力训练，一个是庞贝火山一个是巴姆地震。学生需要通过学习通完成信息匹配题、判断对错题和填空题等相关练习。教师通过投屏跟学生一起观看平台自动批改并生成正确率报告和错题分布。每位学生可以清楚看到自己错在哪道题、哪个知识点，同时可以将自己的表现与班级平均水平进行对比。而教师可以迅速定位学生的薄弱点并进行针对性的讲解，同时为一些学生提供个性化的帮助。本节课的口语练习都结合各自的听力内容展开，让输入的内容可以有效输出。对于第一个听力活动，教师设计了绘制思维导图并进行复数。而第二关于巴姆地震的听力活动，老师让学生进行角色扮演，结合听力内容以及前期的准备活动，做一次新闻发布会，解释巴姆地震的原因、影响，同时呼吁大家如何做。学生使用豆包或者 DeepSeek 对各自小组绘制的思维导图进行关键词覆盖度、层级关系清晰度、信息完整性的评价，对并学生复述内容发音的准确度、流利

度、语法的正确性进行即时反馈。在新闻发布会这个环节，豆包或者 DeepSeek 可以对学生 Q&A 的脚本进行预审，小组根据反馈进行修改完善。同时在展示环节，教师可以直接通过录音的方式，从语言和情感两个维度迅速给出相对客观准确的评价，教师只需要对 AI 的评价进行补充。另外，在整个课堂教学中，学习通自动记录学生的抢答次数、小组互评完成情况、随堂测得分，生成课堂参与热力图，教师可据此识别积极参与者和需要关注的学生。

5.3 课后：AI 驱动的巩固练习与反思评价

本节课结束之后，教师可以让 AI 设计相关内容的听力练习涵盖本堂课所学所有听力词汇、句型等，学生完成练习，平台自动批改并生成错题分析。对于学生本节课提交的反思日记，教师可以将匿名日志批量输入 DeepSeek 或者豆包进行情感分析，快速了解班级整体学习状态，对有情绪困扰的学生进行个别关注。同时，整个单元结束后，学习通自动汇总课前、课中、课后的所有评价数据，生成每位学生的个人学习报告，教师可以结合报告对学生进行针对性的辅导，以及对后续课程进行改进。

6. 实践效果与反思

经过该单元两周的教学实践，AI 赋能的多元评价方案取得了初步成效。首先，学生主体性得以突显，综合学习能力显著提升。学生在 AI 即时反馈与教师引导下，主动参与自评互评，不仅加深了对自身听说短板的认知，培养了自我反思能力与合作评价能力，更在自主完成课前预习、课后练习的过程中，自主学习能力得到有效锻炼，听说应用能力与学习内驱力同步提升。此外，教师工作效率大大提升，教学质量和评价的客观性也得到显著优化。AI 承担听力自动批改、口语基础量化评分和数据采集等重复性工作，大幅减轻教师评价负担，显著提升工作效率；同时，AI 的量化评价有效规避了教师评价的主观偏差，提升了评价的客观性与精准度。教师可将更多精力投入到个性化指导、教学策略优化中，实现“以评促教”，切实提升大学英语听说课的整体教学质量。

AI 赋能大学英语听说课多元评价实践虽取得了预期成效，但仍存在一些不足。比如学生自评互评的专业性也有待加强，部分学生仍存在主观倾向明显的问题，影响互评的客观性。部分学生存在过度依赖 AI 的问题，面对 AI 给出的评价反馈与改进建议，未结合自身实际进行思考、修改和提升，而是直接照搬 AI 提

供的答案,违背了评价“以评促学”的核心目的,不利于自身听说能力的真正提升。这些问题既是当前实践的局限,也是未来优化的起点。如何在发挥 AI 效率优势的同时,培养学生的批判性的使用 AI 的能力和客观互评的素养,是后续实践探索的方向。

参考文献

[1]石慧. AI 赋能高校课程评价体系改革的研

究与实践[J]. 吉林省教育学院学报, 2026, 04.

[2]邓伟, 杨晓丹, 高倩倩, 张思, 刘清堂. 人工智能支持下的课堂教学评价模型研究[J]. 中国教育信息化, 2023, 08.

[3]孙佳琪. 人工智能赋能教育评价的挑战与实践路径[J]. 教育进展, 2025, 07.

[4]刘爽. AI 技术驱动下大学英语教学模式的创新与实践[J]. 海外英语, 2025, 07.