

# 东北亚教育交流下中俄劳动教育发展路径研究

刘春富<sup>1</sup>, 卡尔娜乌赫·娜杰日达·瓦连京诺夫娜<sup>2,\*</sup>

<sup>1</sup>黑龙江工业学院国际教育学院, 黑龙江鸡西, 中国

<sup>2</sup>布拉戈维申斯克国立师范大学, 阿穆尔州布拉戈维申斯克市, 俄罗斯

\*通讯作者

**【摘要】**中俄两国作为全面战略协作伙伴,在教育领域的合作不断深化,劳动教育作为素质教育的重要组成部分,正逐渐成为两国教育合作的新兴领域。本文从中俄劳动教育的历史传统与政策背景出发,系统分析了两国劳动教育合作的现状模式、面临的挑战,并提出了未来发展路径。两国应构建更加系统化的合作框架,推动劳动教育理念与方法的深度融合,共同应对全球化背景下人才培养的新需求。不仅丰富了跨国教育合作理论,也为中俄劳动教育合作的实践提供了有价值的参考。

**【关键词】**区域文化; 中俄劳动教育; 合作; 现状; 发展路径

## 1. 引言

在东北亚区域文化交流的大背景下,中俄两国作为全面战略协作伙伴,在教育领域的合作不断深化。劳动教育作为素质教育的重要组成部分,正逐渐成为两国教育合作的新兴领域。中国自2018年全国教育大会以来,将劳动教育重新纳入教育方针,2020年颁布《关于全面加强新时代大中小学劳动教育的意见》,系统构建了新时代劳动教育体系。俄罗斯则继承了苏联劳动教育的优良传统,在《联邦教育法》和《联邦州教育标准》中明确将劳动教育作为培养学生实践能力和社会适应力的关键环节。两国在劳动教育领域有着相似的理念基础和实践需求,这为开展深度合作提供了可能。本文旨在为中俄劳动教育合作的深化发展提供理论支撑和实践指导。

## 2. 中俄劳动教育的历史传统与政策比较

### 2.1 中国劳动教育的历史演进与政策体系

中国劳动教育的发展可追溯至20世纪初的实业教育和“工学结合”思想。新中国成立后,劳动教育被正式纳入教育方针,强调“教育与生产劳动相结合”。改革开放以来,劳动教育经历了从重视技能培训到强调综合素质培养的转变。特别是进入21世纪后,随着素质教育的全面推进,劳动教育被赋予新的内涵。2020年,中共中央、国务院印发《关于全面加强新时代大中小学劳动教育的意见》,标志着中国劳动教育进入系统化发展新阶段。该文件明确了劳动教育的基本内涵、总体目标和主要内容,要求构建体

现时代特征的劳动教育体系,广泛开展劳动教育实践活动,着力提升劳动教育支撑保障能力。中国当前的劳动教育政策体系呈现出三个鲜明特点:一是全学段覆盖,从小学到大学均设置劳动教育课程;二是多主体协同,强调学校、家庭和社会共同参与;三是实践导向,注重学生在真实情境中的劳动体验和技能培养。在具体实施上,中国劳动教育内容包括日常生活劳动、生产劳动和服务性劳动三大类,通过独立开设劳动教育必修课、在学科专业中渗透劳动教育、在课外校外活动中安排劳动实践等多种途径落实。

### 2.2 俄罗斯劳动教育的传统特色与当代发展

俄罗斯劳动教育继承了苏联时期综合技术教育的传统,强调劳动在个性全面发展中的重要作用。苏联教育家马卡连柯和苏霍姆林斯基的劳动教育理论对俄罗斯当代教育仍产生深远影响。1992年《俄罗斯联邦教育法》首次以法律形式确立了劳动教育的地位,此后经过多次修订,劳动教育的内涵不断丰富。现行的《联邦州教育标准》(2020年修订)将劳动教育作为培养学生“通用学习能力”的重要途径,强调通过劳动活动发展学生的认知能力、实践技能和社会责任感。俄罗斯劳动教育的特色在于其系统化的课程设计和多元化的实施路径。在课程设计上,俄罗斯中小学劳动教育课程通常包括技术劳动、家政服务、社会公益劳动等内容,注重与基础学科的交叉融合。在实施路径上,除了课堂教学外,俄罗斯学校普遍设有学生生产队、学校企业等实践平台,并与当

地企业、农场建立合作关系，为学生提供丰富的劳动实践机会[1]。特别值得注意的是，俄罗斯近年来在劳动教育中加强了信息化手段的应用，通过虚拟仿真、在线协作等技术创新劳动教育形式。

### 2.3 中俄劳动教育政策的比较与互补性

通过比较分析可以发现，中俄两国劳动教育政策既有共性也有差异。在价值取向上，两国都强调劳动教育对于培养学生综合素质、促进全面发展的重要作用；在内容设计上，两国劳动教育都涵盖了日常生活技能、生产劳动技能和社会服务等多个维度。差异主要体现在实施重点和方式上：中国当前劳动教育更强调价值观引领和生活能力培养，而俄罗斯劳动教育则更注重技术素养和职业启蒙；中国劳动教育实施以学校为主导，俄罗斯则建立了更为多元的社会参与机制。这种差异恰恰构成了两国劳动教育合作的互补基础。中国可以借鉴俄罗斯在劳动技术教育和校企合作方面的丰富经验，俄罗斯则可从中国劳动教育的价值观培养和系统化推进中获取启示[2]。特别是在全球化、信息化背景下，两国都面临着如何更新劳动教育内容、创新劳动教育方式的共同挑战，这为开展合作提供了广阔空间。

### 3. 中俄劳动教育合作的现状与主要模式

近年来，中俄劳动教育合作在两国教育交流整体框架下稳步发展，形成了多层次、多形式的合作格局。通过对现有合作项目的梳理与分析，可以归纳出以下几种主要合作模式，这些模式反映了当前中俄劳动教育合作的基本态势与特点。

#### 3.1 学生交流与实习实践项目

学生层面的交流与实习是中俄劳动教育合作最直接的形式。这类项目通常由两国教育部门、高校或中小学直接组织，内容包括短期互访、暑期学校、实习实践等。例如，华东师范大学与莫斯科国立师范大学定期开展的“中俄青少年劳动教育夏令营”，组织两国学生共同参与农业劳动、手工制作、社区服务等活动，在实践中交流劳动技能与文化认知。这类项目的特点是体验性强、文化互动深入，能够让学生在真实的劳动场景中增进相互了解。另一种形式是专业化的实习实践项目，主要面向职业教育和高年级本科生。如黑龙江省部分职业院校与俄罗斯远东地区企业合作开展的“跨境工学交替”项目，中国学生在俄罗斯企业进行为期3-6个

月的实习，学习先进的制造技术和管理经验[3]。这些项目通常有明确的技能培养目标，并与行业标准对接，体现了劳动教育与职业发展的紧密结合。

#### 3.2 课程共建与教学资源共享

在课程建设方面，中俄教育机构合作开发了一系列劳动教育相关课程和教学资源。一种模式是课程引进与本土化，另一种模式是共同开发新课程。教学资源共享是另一种重要合作形式。2023年，中俄两国教育部支持建立了“劳动教育数字资源库”，汇集了两国优秀的劳动教育课件、案例和教学视频，供双方教师参考使用。这种资源共享突破了时空限制，大大提高了合作效率。值得注意的是，两国在劳动教育课程标准制定方面也开始尝试协同，如共同研制“中俄劳动教育质量评价框架”，为合作项目提供标准参照。

#### 3.3 教师培训与学术交流

师资队伍建设和劳动教育质量的关键保障。中俄在劳动教育教师培训方面开展了多种形式的合作：一是举办专题研修班，如“中俄劳动教育骨干教师高级研修班”已连续举办五届，累计培训教师800余人次；二是开展结对指导，俄罗斯技术教育专家与中国学校建立长期指导关系，定期进行教学诊断和改进建议；三是组织教学观摩活动，通过实地考察和课堂观察促进经验交流。在学术交流层面，中俄学者围绕劳动教育理论与实践问题举办了一系列研讨会和论坛。2024年，由华东师范大学主办的“新时代劳动教育国际论坛”设立了中俄专场，两国学者就劳动教育在核心素养培养中的作用、劳动教育与心理健康的关系等议题展开深入讨论。这些学术交流不仅促进理论创新，也为实践合作提供了思想引领。

#### 3.4 校企合作与产学研协同

企业参与是劳动教育落地的重要支撑。中俄劳动教育合作中，校企合作模式日益凸显。一种形式是两国企业共同支持学校劳动教育基地建设，如中国某装备制造企业与俄罗斯合作伙伴共同在中俄多所学校捐建“创新工坊”，配备先进的加工设备和工具。另一种形式是企业提供实践岗位，接纳对方国家学生实习，如俄罗斯天然气工业公司在中国东北地区企业设立“中俄青年技能实践基地”。更为深入的合作是产学研协同项目，将劳动教育、技能培训与技术研发结合起

来。例如,中俄高校与企业三方合作的“智能农业技术应用”项目,不仅为学生提供劳动实践机会,还共同开展技术攻关和成果转化。这类项目体现了劳动教育在创新人才培养中的重要作用,也拓展了中俄经贸合作的人文维度。

总体而言,当前中俄劳动教育合作已从初期的单一人员交流向多层次、系统化方向发展,形成了多元主体参与、多种形式并存的合作格局。这些合作不仅促进了两国劳动教育质量的提升,也为中俄人文交流注入了新活力。然而,与两国教育合作的总体规模相比,劳动教育合作仍处于起步阶段,尚有巨大潜力待挖掘。

#### 4.中俄劳动教育合作面临的挑战与障碍

尽管中俄劳动教育合作取得了一定进展,但在实际推进过程中仍面临诸多挑战与障碍。这些挑战既有来自合作机制本身的局限性,也有源于两国教育文化差异和外部环境的影响。深入分析这些障碍因素,对于完善合作策略、提升合作实效具有重要意义。

##### 4.1 合作机制的系统性与持续性不足

当前中俄劳动教育合作的一个突出问题是缺乏顶层设计和系统规划。大多数合作项目由个别学校或地方教育部门自发组织,未能纳入两国教育合作的整体框架。这种自下而上的合作模式虽然灵活,但容易导致资源分散、重复建设,难以形成规模效应。例如,多个地区各自开展类似的中俄劳动教育夏令营,但彼此之间缺乏信息共享和经验交流,造成资源浪费。另一个相关问题是合作的持续性不足。许多合作项目依赖短期资金支持或个别负责人的推动,一旦资金耗尽或人员变动,项目就可能中断。此外,合作项目的评价反馈机制不健全也是一个普遍问题。目前大多数项目侧重于过程实施,缺乏科学的效果评估和跟踪研究,难以为后续改进提供依据。这种状况部分源于劳动教育成果本身难以量化,但也反映出对合作质量重视不够的现实。

##### 4.2 文化差异与教育理念的调适难题

中俄两国在教育传统和劳动观念上存在差异,这种差异在合作过程中可能产生理解偏差和实施障碍。在劳动教育目标上,中国更强调劳动价值观和习惯的培养,而俄罗斯则更注重技术技能的训练。这种侧重点的不同可能导致合作项目中目标定位模糊,影响实施效果。教学方法上的差异也是一个挑

战。俄罗斯劳动教育通常给予学生更多自主探索空间,鼓励创新和试错;中国劳动教育则更注重教师的示范指导和程序的规范性。这种教学风格的差异可能使两国师生在合作初期感到不适应,需要较长的磨合期。语言和文化障碍同样不容忽视[4]。而文化背景的差异可能导致对同一劳动行为的意义解读不同,例如集体劳动在中俄文化中的象征意义就有明显区别。这些“隐性差异”往往比显性的制度差异更难克服。

##### 4.3 资源匹配与政策支持的限制性

资源不匹配是中俄劳动教育合作面临的现实约束。一方面,两国经济发展水平和教育投入存在差距,可能导致合作中的“不对称”现象。例如,中国学校在信息化设施方面通常更为先进,而俄罗斯学校在传统工艺教育方面资源更丰富。这种资源分布的不均衡既创造了互补空间,也可能导致合作预期的不一致。政策支持力度不足是另一个制约因素。尽管中俄教育合作整体上受到两国政府重视,但专门针对劳动教育合作的政策文件和支持措施仍然有限。地方政府和学校在开展合作时往往面临审批程序复杂、经费申请困难等实际问题。特别是在涉及学生跨境流动和企业参与时,签证、保险、责任认定等制度壁垒更为明显。此外,地区间的不平衡也值得关注。目前中俄劳动教育合作主要集中在东北地区和莫斯科、圣彼得堡等大城市,其他地区的参与度较低。这种地域集中性限制了两国合作的整体效益,也不利于劳动教育经验的广泛传播。

综上所述,中俄劳动教育合作面临的挑战是多维度的,既有合作机制本身的不足,也有文化差异、资源约束和外部环境变化带来的影响。这些挑战并非不可克服,但需要两国教育工作者和政策制定者共同努力,通过创新合作模式、加强沟通理解、争取政策支持等方式逐步解决。只有正视这些挑战,中俄劳动教育合作才能行稳致远,释放更大潜力。

#### 5.深化中俄劳动教育合作的路径与建议

基于对中俄劳动教育合作现状与挑战的分析,本文提出了系统化的发展路径与政策建议,旨在推动两国劳动教育合作向更深层次、更高质量发展。这些建议围绕机制建设、内容创新、资源保障和风险应对等关键维度展开,致力于构建更加可持续、有效的合作框架。



### 5.1 构建多层次系统化的合作机制

顶层设计的强化是深化中俄劳动教育合作的首要任务。建议两国教育部将劳动教育合作纳入中俄人文合作委员会教育合作分委会的常规议题，制定专项合作规划，明确短期、中期和长期目标。可以借鉴欧盟“核心素养”框架下的跨国教育合作经验，建立中俄劳动教育合作质量框架，包括共同原则、标准体系和评价工具[5]。在地方层面，鼓励两国友好省州和姊妹城市建立劳动教育合作子机制，开展更具针对性的项目。特别是中国东北地区与俄罗斯远东地区，可以依托地缘优势和现有合作基础，打造区域性劳动教育合作示范区。学校间的伙伴关系建设也至关重要。建议推动更多中俄中小学建立长期稳定的结对关系，开展“一校一伙伴”计划[6]。与一般友好学校不同，劳动教育合作伙伴学校应聚焦具体合作领域，如现代农业技术教育、传统工艺传承等，形成特色鲜明的合作模式。为保障合作持续性，可建立三年一周期的合作承诺制度，配套相应的支持政策和资源保障。

### 5.2 推动课程共建与教学模式创新

课程与教学是劳动教育的核心内容。建议中俄教育专家共同组建“劳动教育课程开发委员会”，合作编写适用于两国学校的模块化课程资源。这些课程模块应兼顾通用性和灵活性，涵盖生活技能、生产技术、服务学习等领域，各地学校可根据实际需要选择使用。课程开发应特别注意融入两国劳动文化的精华，如中国的工匠精神和俄罗斯的技术美学。在教学模式上，鼓励探索“云劳动教育”等创新形式。利用虚拟现实（VR）技术模拟真实的劳动场景，使学生在不跨境的情况下就能体验对方的劳动环境和工艺技术。例如，中国学生可以通过VR设备参与俄罗斯学校的木工课程，俄罗斯学生则可以体验中国的农耕实践。这种数字化合作模式能够有效降低地理距离带来的障碍，提高合作效率。项目式学习（PBL）是另一种有前景的合作方式。中俄学生可以组成跨国团队，共同完成真实的劳动项目，如设计环保产品、解决社区问题等。这类项目不仅培养劳动技能，还能发展跨文化沟通、团队协作等核心素养[7]。为支持此类合作，可以建立“中俄青少年劳动创新项目库”，征集和发布适合不同年龄段的项目创意。

### 5.3 加强师资交流与能力建设

教师是劳动教育合作的关键实施者。建议设立“中俄劳动教育教师交流计划”，每年资助一定数量的教师到对方国家进行中长期访学或教学观摩。与一般教师交流不同，劳动教育教师交流应特别强调实践导向，安排教师深入对方学校的劳动课堂、实训基地和企业现场，亲身体验不同的教学方式和工作文化。联合培养专业师资是另一个重要方向。支持两国师范院校合作开设劳动教育双学位项目或联合培养班，系统传授中俄劳动教育的理论和方法。这类项目应包含在两国学校的教学实习，使学生能够获得跨文化的教学经验。同时，建立中俄劳动教育导师库，聘请两国资深教师和行业专家担任实践指导老师。针对在职教师的专业发展，可以开发“中俄劳动教育教师专业发展课程”，采用线上线下混合模式。课程内容应包括劳动教育理论、跨文化教学方法、项目设计实施等模块，并设置实践任务和同行评议环节。完成课程的教师可获得两国教育部门共同认证的资格证书。

### 5.4 优化资源配置与政策支持

资源的有效配置是合作可持续的物质基础。建议设立“中俄劳动教育合作专项基金”，为合作项目提供启动资金和持续支持。基金来源可以多元化，包括政府拨款、企业捐赠和国际组织资助等。基金使用应注重绩效导向，优先支持那些设计完善、可持续性强的创新项目。基础设施共享是提高资源利用效率的重要途径。推动两国劳动教育实训基地相互开放，建立“基地共享”机制。例如，俄罗斯的工业技术培训中心可以接待中国学生实习，中国的现代农业示范园也可以向俄罗斯师生开放。这种资源共享能够避免重复建设，扩大受益面。政策环境的优化同样不可或缺。呼吁两国教育部门简化劳动教育合作项目的审批程序，特别是在学生跨境流动方面提供签证便利。对于涉及企业参与的合作，可考虑给予税收优惠等激励措施。同时，加强知识产权保护，鼓励劳动教育创新成果的合法传播和应用。

通过以上多维度的路径设计，中俄劳动教育合作有望实现质的飞跃，从零散的项目式合作迈向系统化、制度化的新阶段。这不仅将造福两国青少年，为他们的全面发展提供更丰富的劳动教育体验，也将为中俄人文交流注入新动力，助力新时代中俄全面战略协作伙伴关系行稳致远。

## 6. 结论与展望

中俄劳动教育合作研究不仅具有重要的理论价值,更蕴含着丰富的实践意义。通过对两国劳动教育政策体系、合作现状、面临挑战及发展路径的系统分析,我们得出以下结论和未来展望。

第一,将劳动教育合作纳入中俄人文交流的优先领域。建议在《中俄人文合作行动计划》中增设劳动教育合作专项,明确合作目标、重点任务和保障措施。可以借鉴“中俄音乐年”“中俄科技创新年”等成功经验,考虑设立“中俄劳动教育年”,集中推出一批有影响力的合作项目。

第二,建立若干示范性合作基地。选择条件成熟地区,如中国东北和俄罗斯远东,建立3-5个“中俄劳动教育合作示范区”。这些基地应具备课程开发、师资培训、学生交流、成果展示等综合功能,成为辐射周边的合作枢纽。基地建设可采取政府引导、多方参与的模式,汇聚学校、企业、社区等各方资源。

第三,开发质量评价工具与认证体系。组织专家研制“中俄劳动教育合作质量框架”,建立项目认证制度。对符合标准的合作项目授予质量标识,并提供后续支持。同时,开发学生劳动素养评价工具,科学评估合作项目的育人效果。这些工具应尊重两国教育特点,兼顾国际可比性和本土适用性。

第四,加强研究成果转化与应用。支持两国研究机构开展劳动教育合作专项研究,定期发布研究报告和案例分析。建立“中俄劳动教育合作案例库”,推广成功经验。同时,鼓励学术期刊设立劳动教育合作专栏,为理论研究和实践反思提供平台。

总之,中俄劳动教育合作前景广阔,意义深远。在全球变革与时代转型的背景下,劳动教育合作不仅是两国教育交流的新领域,更是培养未来人才、促进人文相通、深化战略协作的重要途径。通过持续的理论研究和实践探索,中俄劳动教育合作必将结出更加丰硕的成果,为两国关系发展和人类教育进步作出独特贡献。

## 参考文献

- [1]唐晓彤,毕如一.增强职业教育适应性:俄罗斯产教融合的制度化策略[J].现代教育管理,2025,(07):76-88.
- [2]姜晓燕.俄罗斯劳动教育对中国学前劳动教育的启发[J].比较教育研究,2021(3):45-52.
- [3]托马斯·雷明顿,杨钊.中、美、俄职业教育中的校企合作[J].北京大学教育评论,2019,17(02):2-25+187.
- [4]赵秋野,张金忠,吴哲等.新时代中俄关系背景下G-U-S协同创新中学俄语教育的理论与实践[J].黑龙江教育(教育与教学),2023,(06):58-61.
- [5]裴新宁,刘新阳.为21世纪重建教育——欧盟“核心素养”框架的确立[J].全球教育展望,2013,42(12):89-102.
- [6]李丽,高阳,王闯.新时代大中小学“五色”劳动教育一体化建设的探索与实践[J].黑龙江教师发展学院学报,2023,42(06):111-113.
- [7]李林.循名责实——“大单元教学”的历史样态、旨趣及挑战探论[J].全球教育展望,2025,54(03):14-30.