

文化研学旅行课程评价的内容维度与方法

唐旭, 杜祎祎

重庆师范大学文学院, 重庆, 中国

【摘要】文化研学旅行课程作为融合文化教育与实践体验的新型课程形态, 具有情境性、实践性、跨学科整合性和文化浸润性四大特征。要在梳理文化研学旅行课程特征的基础上, 构建科学规范的文化研学旅行课程评价内容维度与方法。从课程设计、课程实施与课程效果三大内容维度展开, 综合运用混合研究法、参与式评价法和综合性评价法, 以形成多主体、多工具协同的评价模式, 系统构建兼具文化特质与适切性的研学旅行课程评价框架, 进而探索可操作、可推广的文化研学旅行课程标准化评价范式, 以期为推动文化研学旅行课程的高质量发展提供有益参考。

【关键词】文化研学旅行; 课程评价; 评价方法

【基金项目】2022年重庆市教育委员会人文社会科学研究一般项目(批准号:22SKGH108, 中小学文化研学旅行课程体系研究); 2022年重庆市语言文字科研项目(项目号:yyk22201, 四新建设背景下重庆市大学生母语素质现状调查及提高策略研究)

1. 引言

《中国研学旅行发展报告 2021》指出:我国研学旅行的发展正处于“从自发走向自觉, 从小众走向大众”的阶段, 整体来看可以将 2016 年视为一个分水岭。2016 年, 教育部、原国家旅游局等 11 部门印发了《关于推进中小学生研学旅行的意见》(以下简称《意见》), 将研学旅行纳入中小学教育教学计划。从《意见》实施起, 全国基础教育范畴涌起了研学实践教育的热潮, 然而在当下教育深化改革以及实践育人理念不断推进的背景下, 开展科学规范的文化研学旅行课程评价十分紧迫且关键, 作为执行“立德树人”根本任务、促进学生文化认同与实践能力提升的关键部分, 文化研学旅行课程借助其情境性、实践性、跨学科整合性以及文化浸润性特征, 成为沟通学校教育与校外教育的关键载体。这些特性为文化研学旅行课程的优势方面, 也对评价标准的制定构成挑战, 为此, 学者提出了一些有实施价值的评价方法, 如唐旭提出在课程层面上, 可以从两方面入手:一要制订注重公平、难度递进、可操作性强的多元评价标准;二要确定多主体参与、多类型介入的评价方式。宏观设计文化研学旅行课程的学习评价。[1]要在现有的政策规范及理论研究根基上, 构造多维度的评价内容格局, 给出多主体借助多工具协同的评价途径, 加大课程评价的导向力度, 这对于增强研学旅行课程的质量与成效具有关

键的实践指导意义。

2. 文化研学旅程课程特征

文化研学旅行课程作为一种融合文化教育与实践体验的新型课程形态, 通过情境性、实践性、跨学科整合性和文化浸润性四大特征构建起区别于传统课堂的独特属性。其核心特征体现为情境性, 例如依托历史遗迹、非遗工坊等真实文化场景构建沉浸式学习环境, 突破课堂空间限制, 实现知识获取与情感共鸣的“在场学习”, 让学生在学习过程中获得具象化的体验;此外, 2017 年教育部颁布《中小学综合实践活动课程指导纲要》(以下简称《纲要》), 将研学旅行纳入中小学综合实践课程, 规定了初中课程时长平均每周不少于 2 课时。这凸显出了课程实践性的特征, 要通过任务驱动型活动, 帮助学生将书本知识转化为实践创新能力与责任感;文化研学旅行课程内容设计上的跨学科整合性体现在打破学科壁垒, 整合历史、地理、艺术等多领域知识, 配合多学科教师协同授课模式, 培养学生系统性思维与复杂问题解决能力;而文化浸润性主要表现为以中华优秀传统文化为根基进行精神塑造, 通过文化滋养启迪智慧、润泽心灵, 从而引导学生树立正确的价值观念, 塑造文化认同感与身份归属感。

3. 文化研学旅行课程评价内容维度

评价作为课程建设的重要组成部分, 是将课程设置方案落到实处的重要保障和有效

途径。[2]根据文化研学旅行课程的开展前期、实施过程中期以及实后期这三个阶段，可以从课程设计评价、课程实施评价以及课程效果评价这三个维度入手，进行文化研学旅行课程的内容维度评价。

3.1 课程设计评价维度

文化研学旅行作为新时代立德树人、教育转型的综合实践教育活动，以及培育和锻造学生核心素养的重要载体，理应具备高质量发展的前提。[3]课程设计是依据课程目标和学生需求，制定教学计划，安排教学内容、方法、手段等各项工作的活动。通过将文化研学旅行课程的四大特征转化为具体可操作的观测维度，这样既能保持文化研学旅行“游中学”的本质属性，又能构建区别于传统课堂的评价体系，实现“特征驱动评价，评价反哺设计”的良性循环。故研学课程设计评价应从情境性、实践性、跨学科整合性和文化浸润性这四个维度来建构，具体的描述性指标围绕以下四个方面展开。

1) 情境性：依托真实文化场景，例如历史文化遗迹、非物质文化遗产工坊、历史文化博物馆等构建具身体验式的学习环境。文化研学旅行课程的情境性还包括情境嵌入性和情境适配性，在课程的设计中，是否体现学生“在场学习”要求是情境嵌入性的主要评价标准，例如能否通过实地研学触发学生自身的文化感知；而情境适配性则体现在课程任务设计是否契合在地文化资源的特性。

2) 实践性：文化研学旅行课程设计的实践性特征体现为“知行合一”的教育理念，以任务驱动、项目探究为手段，强调“做中学”的体验式学习。课程任务设计是否形成“观察——操作——创造”的能力进阶链，是评价课程设计的重要标准。具体而言，任务驱动机制通过设置具有明确目标的阶段性任务，例如田野调查、文物修复模拟、非遗技艺体验等，引导学生从被动接受转向主动探索，进而培养学生的问题解决能力和创新思维。

3) 跨学科整合性：要求打破学科边界，围绕文化主题融合历史、艺术、科技等多领域知识。主要看课程设计能否突破单一学科的知识藩篱，构建多维立体的知识网络，这种整合不是简单的知识拼盘，而是通过文化主题轴，能否实现学科知识的有机重组，即以文化内核为原点，辐射性联结历史考证、地理空间、艺术审美、科学技术等多维度的

认知视角。

4) 文化浸润性：课程设计中是否体现了中华优秀传统文化等文化因素，是否设定了可观测的文化认同指标，例如传统技艺体验后的价值反思，以及是否体现了文化浸润梯度，设置从文化认知到内化于心再外化于行的递进环节，例如非遗体验包含“观摩——模仿——传承”三阶段，最终激发起学生对弘扬与传承中华优秀传统文化的热情。

3.2 课程实施评价维度

评价的目的在于如何改进和提高该课程，需要的是“过程性评价”，是在课程发生以及持续的过程中进行的评价，即“课程实施评价”[4]，可以结合文化研学旅行课程的特征从以下三个方面进行课程实施评价。

3.2.1 教师方面

文化研学旅行课程实施评价应重点考察研学教师的多维度专业素养，具体可从以下三个层面展开评估体系构建。第一，在教师的情境化教学能层面，需考察其能否将预设文化研学旅行课程方案转化为动态的实践场景，通过情境创设激发学生参与热情。第二，在动态实践能力层面，要评估指导教师是否具备实时观察与即时反馈能力，这包括对学生学习行为表现的敏感性、讲解内容的弹性调整能力，以及根据场地特征灵活调整教学节奏，在知识传递与体验引导间建立动态平衡。第三，在跨学科指导能力层面，具体需验证研学教师是否具备多学科知识图谱的构建能力，能否引导学生发现学科间的相互关联，并在教学过程中帮助学生培养自身的文化素养，这种能力体现在从单一知识点讲解到多维知识网络建构的教学转化过程中。

3.2.2 学生方面

在学生的课程参与方面，基于文化研学旅行课程的核心特征，可构建四个维度的学生参与评价体系，以便让评价更加完整客观。具体来说，评价内容上要针对学生的研学态度、研学能力和方法、研学结果等方面进行综合性评价。[5]如表 1 所示。

表 1.课程实施评价维度——学生方面

评价维度	评价项目	评价要点
情境融入 维度	具身化参与 指数	考察学生在真实文化场域中的沉浸程度，包括：主动运用感官进行观察（视觉采风/听觉捕捉/触觉感知）、参与情境对话（与讲解员/非遗传承人积极交流）、进行场景化记

		录(速写/日志/影像采集)等具身化的学习行为。
实践生成 维度	创新创造 能力	例如考察学生在学习非遗技艺过程中的动手操作能力(拓印/扎染)、文化场景重构(戏剧编创/微缩模型制作)、数字媒介(vlog/交互地图)等创新表达形式。 问题解决方面:重点考察学生从文化现象观察→核心问题提炼→跨学科知识调用→解决方案的实践能力进阶程度。
跨学科整合 维度	知识迁移 能力	评价学生联结学科知识与文化要素的能力,如将语文古诗意象与实景对应,用数学几何解析传统纹样等等。 通过中外、古今、地域文化的对比,考察学生建立多维认知坐标的能力,例如分析南北方民居差异中的地理影响因素,比较传统工艺与现代技术的演变逻辑等。
文化浸润 维度	价值内化 表现	观测学生文化体验过后的认知转变,包括主动传承文化的意识(学习方言/记录技艺)、文化守护行为(设计文创/参与申遗)、创新转化尝试等。 评估学生对建筑纹样、传统技艺、民俗仪式等文化符号的解读深度,是否能在导览基础上提出个性化的解释,从而形成具有文化逻辑的认知框架。 考察学生在小组协作中所展现的文化理解力,如调解不同文化认知冲突,在跨文化交流中展现的文化自信与包容。

3.2.3 课程资源方面

课程资源是指学校内外可用于教学的各种要素,包括有教育价值的物质资源和精神资源。这些资源能够融入课程体系,有效帮助实现教学目标。如表2所示。

表2.课程实施评价维度——课程资源方面

资源的利用评价维度	评价项目
校内资源的评价	课程体系化建设
	师资专业化配置
	资源适配性
	经费保障机制
校外资源的评价	基础设施承载力
	课程资源价值
	承办机构专业化程度

对于校内资源的评价,可从以下三个方面开展。第一,在课程体系化建设中,要评估教学计划的嵌入度,核查学校是否将研学旅行纳入年度教学计划,是否制定专项实施方案并报教育主管部门备案。同时还要考察课时保障机制,是否建立与综合实践活动课的学分转换制度,检查课程表是否明确标注研学课时,例如2017年颁布的《纲要》,规定了初中课程时长平均每周不少于2课时。第二,在师资专业化配置这方面,是否建立包含学科教师、安全员、医护人员的复合型团队。还要评估带队教师配备标准,是否执行合适的师生配比,例如,国家旅游局颁布的《研学旅游服务规范》指出:每20位学生宜配置一名带队老师,带队老师全程带领学生参与研学旅行各项活动。第三,在资源适配性方面,要评估学校的教具研发水平,考察是否开发配套研学工具包,例如测绘仪器、安全应急设备等,考察图书馆是否设立文化研学专区,例如地方文献、非遗影像等特色资源。还需评估学校研学的数字化平台建设,检查是否配备研学管理系统,例如课程设计、过程记录、评价分析全流程平台载体支持等等。第四,在学校研学的经费保障机制方面,需要考察专项预算设置,验证是否建立城乡差异化的经费补贴标准,是否单列研学课程经费,并分析经费分配的合理性,如交通、保险、耗材的支出占比等等。

文化研学旅行的校外资源评价体系需要从多维度开展系统性考察,具体可从以下三个层面进行。第一,对基础设施承载力的评估,在基础层面上研学实践基地研学旅行基地应具备足够的接待面积和承载能力,是否配备标准化教学空间、安全餐饮住宿设施及医疗保障体系。第二,对课程资源价值的评估,要看研学旅行基地资源是否具有独特性或稀缺性,且保存完整,是否具有较高的文化、历史、科学等教育价值,能否为学生提供多样化的学习体验,帮助他们拓宽视野、增长知识。第三,对研学承办机构专业化程度的评价,在组织架构方面,考核机构是否设立专职研学事业部,配备课程研发组、安全保障组、后勤服务组;运营审核需符合《研学旅游服务规范》要求,重点核查三个关键条件:三年内无重大投诉、诚信问题或安全事故;需提供完整的应急预案及成功实施的研学案例作为运营能力证明。此外,学校选择的承办方是否有承接中小学生学习团队的

经验也是一个不可忽视的因素。经验丰富的承办方能够更好地应对各种突发情况，提供更优质的服务，从而能够保障研学旅行的顺利进行。

3.3 课程效果评价维度

有学者认为“研学旅行教育效果的实现

根本在于课程研发及其执行。”[6]而文化研学旅行课程效果评价这一维度需结合课程特性从多方面进行综合考量，可分为学生体验评价、教师发展评价和课程整体效果评价这三个方面进行，如表3所示。

表 3.课程效果评价维度

评价维度	评价项目	评价要点
学生 体验 评价	参与 度 与 兴 趣 激 发	主动学习意愿：学生是否体现出主动钻研文化主题、积极参与实地考察与互动任务的激情？ 沉浸式体验：课程是否采用情境化设计以强化学生的代入感？（如非遗体验、历史场景还原） 兴趣延伸：学生在课程结束之后，是否依旧关注相关文化主题？（如自主查阅资料、参与延伸活动）
	实践 能 力 提 升	跨学科应用能力：能否将课堂知识（如历史、地理、艺术）与实地观察内容相结合并形成系统性的认知？ 问题解决能力：在调研任务或团队合作中是否表现出批判性思维与创新能力？ 沟通协作能力：例如与老师、同学、研学基地工作人员的交流互动是否得到锻炼？
	文化 认 同 与 情 感 共 鸣	文化理解深度：能否通过亲身体验（如传统工艺制作、民俗活动参与）理解文化内涵，而非停留在表面认知？ 价值观塑造：是否形成了对文化多样性的尊重、对本土文化的认同感以及对文化遗产保护的意识？ 情感反馈：学生能否通过研学旅行日志、交互提问等形式来表达对文化的情感联结？（如自豪感、责任感、传承文化的使命感）
教师 发展 评价	角色 转 型 与 能 力 提 升	教学角色转变：教师是否从“知识传授者”转向“学习引导者”，注重学生自主探究？ 跨学科整合能力：能否突破单一学科限制，整合能够融合文化、历史与社会实践的课程内容？ 资源开发能力：是否具备挖掘在地文化资源（如博物馆、非遗传承人）并转化为教学素材的能力？
	教学 策 略 优 化	动态教学设计：能否根据学生的课后反馈灵活调整活动安排？（如增加互动环节、优化任务难度） 技术融合应用：是否合理运用数字化工具（如VR文化导览、研学数字平台）提升教学效果？
	专业 成 长 与 协 作	跨领域协作：是否与外部机构（如博物馆、研学基地）建立合作网络？ 反思与更新：教师是否通过课程总结形成可复用或者持续推广的经验，推动课程持续改进？ 职业认同感：教师是否因课程创新获得成就感，进而提升教学热情？
课程 整体 效果 评价	资源 整 合 与 课 程 设 计	课程特色：是否深度结合当地文化资源，避免同质化？ 逻辑性与连贯性：行前准备、实地活动与总结反思三阶段是否形成完整闭环？ 安全保障：应急预案、师生配比、风险管控措施是否完善？
	可持 续 性 与 社 会 影 响	可推广性：课程模式是否可推广至其他地区或文化主题？ 家校社联动：是否通过成果展示、社区参与活动扩大课程辐射范围？ 长期追踪：学生文化素养、教师专业能力是否在后续教学中持续体现课程影响？

4.文化研学旅行课程评价方法与工具

4.1 混合研究法

混合研究方法强调在评价过程中将定性与定量评价相结合，以实现对研究对象的全面、客观分析。该方法主张在评价中既采用定量方法进行客观分析，又运用定性方法关注评价对象的内在属性与过程，通过两者的

互补性增强评价的全面性与准确性。在文化研学旅行课程的评价中，这种方法尤为重要。由于该课程兼具情境性与实践性，学生在真实场景中的表现往往复杂且多样，单一的定量评价可能过于机械，忽略情感、态度等软性指标；而仅靠定性评价则可能略显模糊，缺乏精准性。因此，二者结合的方法才是评

价的最优选择，这样有助于全面客观地评价学生在文化研学旅行课程中的综合表现，让评价既有数据的“刚性”，又有人文关怀的“柔性”。如表4所示。

表 4.混合研究法

评价工具	定性评价	定量评价
情境性评价工具	文化场景适应性量表：观察记录学生在真实场景中的参与学习行为；通过“研学日志”分析学生文化体验深度。	数字设备：VR 眼镜记录学生在文化场景中的注视热点与停留时长。
实践性数据采集工具		数字设备：智能手环采集学生实践参与数据，如动手操作时长，协作交流频次等。
跨学科整合度评估工具	知识网络分析工具：让学生绘制《跨学科思维导图》评估学生知识联结的逻辑性。	知识网络分析工具：统计学生的研学报告中，使用跨学科相关概念知识的频次和关键词。
文化浸润程度测量工具	延时追踪工具：文化价值观内化访谈，如在研学后3个月左右以班会或访谈的形式对学生进行研学文化调查，评估文化理解程度。	延时追踪工具：文化自觉行为月度记录表（如主动参与非遗传播活动次数）

4.2 综合性评价法

综合性评价方法是把过程性评价跟终结性评价合理组合的一种评价举措，形成动态的评价体系，意在全面、客观地考量学生在研学文化旅行课程中的学习成果与成长状态，尤其适配于研学文化旅行课程这类有着实践性、情境性与发展性的复杂教育局面。

过程性评价看重学生在研学旅行全程里的学习进程，经由持续动态跟踪观察与记录，掌握学生在学习态度、参与度、团队协作、问题解决、知识运用、情感体验等方面的表现状况，采集多维度的资料，这些数据可利用日常考勤、学习笔记、小组讨论表现、实践活动参与度以及“研学日记”等方式去获取，以便及时发现学生的优势跟劣势，并给予有针对性的反馈及指导，推动学生持续进步以实现个性化进步。此外还结合现代科技途径，开发出“电子研学护照”，让学生扫码以实时记录各场景任务的达成进度，后台大数据的记录情况自动生成“研学文化足迹图”，可以进一步为学生的文化研学旅行体

验增色。

终结性评价聚焦在文化研学旅行结束之际学生的学业成就与综合素质的提高，凭借研学报告答辩、研学成长故事分享座谈、文化创意产品设计制作实践、实践成果汇报展示演出、知识测试考试考查、个人反思总结分析以及教师综合评定判断等多种成果展示，全面系统地检查并总结学生的学习收获。重点考查学生在文化理解、问题解决等核心素养方面的发展水平，给学生的研学历程留下全面记录，同时为后续的研学课程规划与教学改良提供重要参考凭据。

综合性评价方法可充分发挥过程性评价动态监测作用以及终结性评价总结检验作用，达成评价的全面性跟客观性，为学生学习与成长给予有力支撑。如表5所示。

表 5.综合性评价法

评价维度	评价类型	评价工具
过程性评价	动态跟踪	成长档案袋、量化评估表、“研学日志”每日记录、研学现场观察量表、电子研学护照、小组合作评估表等工具。
终结性评价	成果展示	研学报告答辩、研学成长故事会、文化创意产品制作、实践成果汇报展、标准化测试题、教师综合评价。

4.3 参与式评价法

参与式评价方法强调打破单一评价主体的权威性，通过引入学生自评、同伴互评、教师评价、社会评价等多元主体视角，构建社会协商式的评价网络，这属于教育研究中的民主化评价策略。研学旅行是一个多方参与的利益关系复杂体，评价的功能正是从不同的利益相关者的视角解读研学活动的价值产出。[7]因此在研学文化旅行课程的评价过程中，多元评价主体的协同参与至关重要。如表6所示。

表 6.参与式评价法

评价维度	评价工具
教师评价	研学行为观察量表
学生自评	自我评价表、学习日志、反思报告
同伴互评	小组讨论、互评表格、口头反馈
社会评价	问卷调查表、访谈记录表

1) 教师评价是核心环节，教师可借助自身专业知识与丰富经验，全面观察学生在研学文化旅行里的表现，采用《研学行为观察量表》开展过程记录工作，借助《课程目标

达成度测评表》实施量化分析,从知识的掌握、技能的提升到团队的协作、问题解决能力等多个维度做客观公正的评定,给学生提供精准的学习效果反馈。

2) 学生自我评判同样不可忽视,教师需要引导学生静下神来,回顾自己在研学文化旅行当中的实践情形,考虑自身存在的长处与短处,培养自我审视与自我约束的能力,同时引导学生在后续学习与活动中发挥长处、弥补短板,达成自我驱动的成长。

3) 同伴互评给学生搭建了一个互相学习、携手进步的平台,学生们凭借同龄人的视角,互相分享研学文化旅行里收获的感悟与心得,真诚地点明对方在学习态度、团队协作等方面的长处与待提升之处,不仅可以协助被评价者更全面地认清自己,还能在互评阶段增进相互理解、强化友谊,营造积极向上的学习风气。

4) 社会评价可引入景区讲解员、非遗传承人、外部评价基地人员、家长等社会各方力量,为研学文化旅行课程灌入鲜活的现实内容。在收集社会评价时,可借助问卷调查、访谈、实地观察等途径,收集不同社会角色对学生表现的看法与意见。问卷调查可规划涉及多个方面的评价指标,诸如学生的学习态度好坏、文化理解层次、实践应用能力、团队合作效果等,让评价者按照自己观察到的感受进行打分与评价,访谈可深入探究评价者对学生表现所抱有的具体看法与建议,挖掘出更多有价值的内容。景区讲解员可借助对当地文化的了解,观察学生在景区内的学习状态及互动情形,由此给出专业且具针对性的评价;非遗传承人可从传承优秀传统文化的视角,评估学生在非遗项目体验里的表现,是否真的领悟了非遗文化的要义;研学基地人员借助第三方的客观视角,为学生的研学实践给出公正、合理的反馈;家长们也需要积极参与进去,以日常的生活观察作为开端,分享孩子完成研学文化旅行后的变化及成长。以上各类社会力量的综合评判,给评估学生学习成效增添了多样维度,能够使研学文化旅行课程的评价体系变得立体又全面,切实带动学生在文化浸润和实践锻炼里提升自身核心素养。

5.文化研学旅行课程评价机制建议

5.1 构建完善的文化研学旅行课程评价体系

当前,文化主题研学旅行在实践层面呈现出显著的品质差异,其核心问题在于尚未

建立科学规范的课程评价体系。现存评价机制普遍存在评价维度评价维度单一,评价方式机械,评价主体仍显单一等问题,[8]难以有效支撑课程质量的持续提升。针对这些问题,要从下面的三个方面完善评价体系:

1) 多维度观测:突破以往的纸笔测试范式,改为对课程设计、实施、效果等多维度实施观测,就像课程设计评价应包含情境性、实践性、跨学科整合性以及文化浸润性四个维度;课程实施评价则需留意教师教学能力、学生参与课程的活跃度以及课程资源利用状况;课程效果评价要考察学生文化认知的提升、实践能力的增长以及价值观的内化情况。

2) 多主体参与:构造教师、学生、社会等多主体介入的评价机制,教师要凭借所掌握的专业知识与丰富经验进行全面观察;学生采用自评和互评的方式培养自我反思与自我管理能力;社会评价引入诸如景区讲解员、非遗传承人、外部评价基地人员、家长的社会力量,为研学文化旅行课程灌入鲜活的现实内容。

3) 多工具协同:做到评价工具多样化,采用数字设备记录学生在文化场景中所关注的热点以及停留时长,以及实践参与的相关数据,像动手操作的时长、协作交流的频次等;同时借助“研学日志”、文化价值观内化访谈等定性评价手段,深入探究学生的文化体验深度与价值观内化状况。

5.2 推动课程评价与技术相结合

教育部始终高度重视信息技术对教育领域产生的深远影响,并相继出台一系列政策举措,旨在推进教育数字化转型。作为一种新型教育形式,文化研学旅行,应积极适应信息化时代的发展背景,加快完成数字化转型,利用信息技术、数字数据及互联网平台等先进手段,提升研学旅行的整体效率和质量。[9]将技术与课程评价结合在一起是提升评价效率和准确性的重要途径,可从以下三方面推动技术给评价赋能:

1) 数字化平台建设:构建出研学管理系统,实现借助平台载体支持课程设计、过程记录、评价分析全流程,便于教师随时掌握学生的学习进度与表现,为后续课程的革新提供数据方面支持,同时方便学校对研学课程实施整体监督和质量把控。

2) 智能评估工具应用:使用智能手环、VR眼镜等智能设备采集学生实践参与方面的数据和文化体验情形,依靠大数据分析,

为学生给出个性化的学习反馈和相关建议，支持教师更准确地把握学生的学习状态和诉求，由此优化教学方案，落实差异化的授课方式。

3) 技术融合教学：适宜采用数字化工具提高教学实效，凭借 VR 技术为学生赋予沉浸式文化场景体验，提高学习的直观性与趣味性；利用在线协作平台促进学生相互间的交流合作，养成团队协作的习惯；采用知识网络分析工具评估学生跨学科知识衔接的逻辑性，带动学生知识整合与迁移能力的提高。

5.3 强化课程评价导向作用

学者崔雨认为“研学旅行课程评价的实质在于保证研学旅行课程开展的合理性，促进研学旅行课程日趋完善。”[10]课程评价并非只是对学生学习成果的查验与总结，更是对课程设计与教学改进的关键指引，因此应充分发挥评价的指引导向作用，通过以下三方面推动课程质量的进步：

1) 以评促学：借助评价找出学生学习过程中的长处与短处，并提供针对性的反馈及指引，结合学生文化认知的薄弱环节对后续课程内容进行调整，鉴于学生实践能力欠缺的状况增添实践环节，唤起学生对文化学习的兴趣与积极性，推动学生不断进步并实现个性化成长。

2) 以评促教：教师需依据评价结果反思自身的教学策略跟方法，不断改良课程设计及教学过程，依照学生课后反馈对活动安排进行灵活调整，按照学生学习需求整合更多文化资源，基于评价结果得出可重复利用或持续推广的经验，提升教师教学水准，增进课程实际效果。

3) 以评促改：学校应搭建课程评价反馈机制，定时去收集与分析评价结果，为后续研学课程的设计以及教学改进提供关键参考，增进家校社的联动协作，经由成果展示、社区参与活动等形式扩大课程辐射区域，提高课程在社会上的影响力，促成良性循环的课程革新机制。

6. 结论

文化研学旅行课程是把文化教育与实践体验联合起来的一种新兴课程形式。基于对课程特征的分析，需建立科学系统的评价体

系，围绕课程设计、课程实施及课程效果三大维度展开。凭借整合多维指标与创新途径，建立兼具文化底蕴与操作可执行性的评价框架，为创制标准化、可复制的评价模式打下基础。此项探索的目的是完善文化研学旅行课程质量评估，推动文化研学旅行课程朝标准化、高品质方向前行，助力学生核心素养跟民族文化认同一同提升，未来依旧需要持续优化评价内容维度及方式，增强家校社的联合互动，探寻标准化的评价模式，进一步带动文化研学旅行课程向高质量迈进。

参考文献

- [1] 唐旭.文化研学旅行课程开发的基本思路[J].现代基础教育研究, 2019, 36(04): 40-46.
- [2] 何亚琼, 黄子闻, 陈琛.空间视阈下研学旅行课程评价指标体系建构与实证研究[J].教育测量与评价, 2024, (04): 3-13.
- [3] 万田户, 王露青, 颜吉林.中国研学旅行高质量发展评价体系构建与测度[J].四川轻化工大学学报(社会科学版), 2022, 37(05): 55-71.
- [4] 郭璇瑄, 史丽晶.中小学研学旅行课程实施评价研究[J].课程.教材.教法, 2022, 42(01): 18-23.
- [5] 刘继玲, 刘海南.中小学研学旅行课程评价初探[J].中小学信息技术教育, 2020, (11): 89-91.
- [6] 张杨, 柴焰, 周洪波.研学旅行高质量发展: 现状、困境及策略建议[J].中国校外教育, 2024, (06): 59-69.
- [7] 黄子闻, 吴东梵, 何亚琼.2017—2023 年我国研学旅行评价研究现状及未来展望——基于 CiteSpace 可视化分析[J].教育观察, 2024, 13(14): 35-39.
- [8] 钱旭升, 罗欢.中小学研学旅行课程评价的困境、理念和路径[J].教育观察, 2024, 13(08): 1-4+24.
- [9] 桑琳洁, 张萌, 张倩.研学旅行发展历程与演进动向[J].中学地理教学参考, 2025, (06): 4-10.
- [10] 崔雨.初中研学旅行课程开发与实施调查研究[D].河南大学, 2020.