

全球化背景下高等教育学生国际交流管理研究

张明明

河南省精航教育科技有限公司, 河南驻马店, 中国

【摘要】在国际化的时代背景下, 高校教育国际化学生外派交流活动的管理目标在于如何设计一系列相关制度、构建交流资源协同开放的平台、融合多元文化的适应机制、实现学生教育服务的全面反馈与评估。本文分析高校教育国际化学生外派交流活动的管理特点并提出高校教育国际化学生外派交流活动需要既有制度刚性又有文化弹性、交流资源具有协同开放性、多元文化适应具有全程性。从有效的国际教育交流活动管理要素分析, 构建动态风险评估机制、文化多元支持机制、闭环改进提升机制, 从而提高学生学术创造力和全球胜任力发展水平。可以看出, 国际交流的发展需要进行预测性管理, 平衡短期成效和长久效益, 迈向高校教育国际化更高水平、更包容的发展趋势。

【关键词】高等教育国际化、学生国际交流、跨文化管理、质量评估、全球胜任力

1. 引言

随着全球一体化的逐步扩大, 促进高等教育国际化的一种教育方式是进行出国教育, 从而给学生提供跨国交流的机会, 以达到国际精英型人才培养的教育目标。因此, 进行高质量的出国教育要考量其管理体系, 调整出高质量、高效率、公平性和可持续性更加完善的出国教育管理机制。

2. 学生国际交流的管理机制构建

2.1 政策框架与制度设计

在国际化导向的高等教育国际交流与合作中, 学生国际交流参与管理取决于国际化导向的科学合理的政策体系和规范制度。目前不同国家高等教育国际交流与合作尚存政策缺失或缺乏一致性、不同高等教育机构实施交流与合作的标准不一、缺少针对性的国际化导向管理监督等情形, 构建国际化导向的政策体系与制度框架显得尤为重要[2]。政策体系应该围绕国家的教育战略需要与相关国际教育事务, 指定明确的目标、不同的参与主体的权力义务和实践方法, 从而使政策保持统一和连贯。比如, 政府可以签署合作协议, 利用学生的交流互换和共同完成课程项目的教育治理方式, 推动教育制度之间的相互承认, 降低学生参与教育交流与合作项目的“限制”; 高校可以针对具体交流与合作项目, 制定相应的选拔标准和助学金制度以及安全保护等措施, 从而对交流与合作项目予以指导和规范。当然政策的执行还需采取合理的态度, 并统筹兼顾, 要具备灵活性和规范性, 对于参与交流与合作的高等教

育机构应考虑其身处不同文化背景所对应的不同管理制度, 同时必须具有统一性, 比如对于签证, 要注重学籍管理和学术管理等必要环节的优化管理。推行有效执行政策的信息化管理系统, 构建交流项目和计划的国家统一国际信息管理系统, 动态展现高等教育国际交流合作情况, 使高等教育国际交流与合作对这些国际交流相关信息和细节进行共享, 最大程度进行国际化导向教育治理。总之, 国际化导向的政策体系和制度设计取决于高等教育机构参与国际化导向的教育管理程度, 只有更好地结合各国政策导向对高等教育交流与合作管理的具体实际, 积极吸纳国际社会力量融入政策实施系统中, 才能有效应对国际教育交流与合作过程中的国际复杂局面。

2.2 资源整合与协同合作

资源协同与整合是促进高等教育国际化建设学生国际交流的核心。教育全球碎片化和协作性机制缺失, 是国际交流建设的主要掣肘[4]。高效的资源协同建设要求建立多级资源生态图谱, 一方面是硬件资源的有效优化配置, 另一方面是软性资源的高度协作整合。高校应建立灵活的资源配置图谱, 依靠信息化建设实现世界资源的实时可视化对接。资源协同建设的目标是寻求化学反应式的聚合, 例如共建共享跨文化课程模块。如区块链、云计算等最新前沿科技正在改变国际教育资源协同建设。

加强协同, 优化合作生态。优化国际合作生态主要有三个层面: 双高校合作生态、

区域教育联盟生态以及全球教育治理参与生态[7]。在协同机制建设中要针对文化异质性引发的管理问题,搭建文化敏感性沟通机制和解决冲突机制。后疫情时代的国际交往体现出线上线下结合的特点,这就意味着协作机制要具有柔性。人工智能等新技术的应用提升了协同的效率并创造出国际合作的新维度,资源整合及协同协作模式需要创新。

2.3 风险防控与应急响应

高校学生国际化教育的风险管理是现代高校学生教育管理的关键。国际化学生教育所面临的风险因素是复杂多变的和突发性的,需要形成全方位的风险管理。第一步,风险管理模型。建立学生国际化教育的风险预警模型,通过对世界地区间的政治、公共卫生和民族文化冲突等因素指标,建立学生国际化教育的风险预警模型。高校应当成立高校学生国际化教育的风险管理委员会,基于德尔菲法、情景规划法进行学生国际化教育的风险识别与风险分析,归纳可能出国交流学生项目高风险国家的国际政治安全评估和中低风险项目中的学生诚信教育情况。第二步,制度性风险管理。风险管理需要前置在教育项目风险审批环节,形成多重保护体系,如所有的学生出国教育交流项目必须由校内相关部门制订相关的国际教育人员医疗保险的保险措施和国际交流危机保障的逃离计划。

危机事件的处置效率直接取决于有效应急响应,关键是建立快速的应急响应系统。建议高校根据情况建立不同的应急预案,确立应急响应级别的判定和处置方案。为完成危机紧急信息共享和联合行动,可以建立信息化平台,例如使用区块链确保学生紧急联系人信息不可被修改,运用大数据对事件影响的精准定位。通过建构校际、学校使馆、当地政府的多层次三方应急机制,以及与专职应急社会资源团体建立协作协议。应急机制的长效性在于确保学生在危机后能获得延续性的支持,例如心理复原服务及学业恢复工作等。新技术环境下的危机事件增加了虚拟交流环境中的数字威胁应对难题,需要对数字安全风险体系予以不断完善和优化。

3. 跨文化适应与融合的挑战与对策

3.1 文化差异对交流成效的影响

文化差异是促进或阻碍大学学习和社交的重要因素之一,在国际合作学生群体中,

学术环境的适应与来源国的文化价值观的影响密不可分,即不同国家之间文化上对社会构造取向的权能差异或文化上对社会构造取向的个体取向。文化差异会影响知识的传授,甚至会降低学习动机和学术自信心,生活文化差异如时间的概念和礼仪等,可能成为适应障碍的主要文化差异,隐性文化差异是与学术理念相关的文化差异,如对学术诚信的理解等,若处理不当可引发跨文化交流适应性的危机。

文化差异作用也应时间之影响而经历U型或W型曲线。在异文化时可引起认知与情感的失衡,得不到疏导可演变为适应反应。在中后期指则学生需掌握元认知的文化,异文化的价值理法。末期期指也就能形成异文化认可的第三,也就是国际交流的主要价值观念。而由于应用了虚拟技术及人工智能辅助的导航文化系统对文化差异进行管理,未来教育发展的设计也要发展细致、更加复杂的文化差异评价体系,考虑如何把文化差异的因素和指标纳入质量评价系统中来,实现从被动地适应到主动地接受与融合。

3.2 跨文化能力培养路径

跨文化能力是全球化时代人才培养的基本能力,其教育教学既需体系建设,又需按照阶段展开。完备的跨文化能力由知识、认同和技能构成,可以从课程、实践和反思三方面加以实现[9]。学校要开设跨文化课程系列,采用混合式教学手段,组建跨文化组成的教学团队。实践载体由到国外、回本土的在地国际化项目[5]。

数字技术开辟跨文化能力培养的新途径,包括虚拟仿真模拟、智能人机语言学习和虚拟学习社区。评价方式应该采用量化与质化相结合的方式,注重语言技能、态度行为和文化认知[3]。跨文化能力培养呈现全面培养、专业培养和互鉴培养的发展趋势。未来要重视文化主体性的建设,重视培养学生具备世界胜任力[1]。

3.3 心理支持与社会融入机制

二要提供良好的心理辅导与社交适应支持,如对留学生成长过程中的心理困难开展不同层面的心理辅导。有心理难点的学生进行心理测评和适应性调适;有心理困难的学生接受心理热线和语种为多样的心理咨询;有成长性心理健康的学生培养适应性习惯,将困难转变为进步动力。开展朋辈心理支

持, 构建社会嵌入的心理支持。

社会融入机制的规划要兼顾制度实现、文化容纳。在制度上, 要变通, 通过管理流程变革, 实现弹性学制、生活服务体制的改变, 体现文化吸纳。在文化上, 容纳不同文化, 通过互动来营造多元文化空间。数字社会融入带来新机遇, 实践经验表明, 从被迫融入转向主动合作的共建, 其中特别凸显国际学生的共创维度。机制设计上, 要着眼于从短期融入转向长期融入的机制连接, 通过校友平台追踪职业生涯发展, 通过绩效综合化体现社会融入。

4. 国际交流项目的质量评估与优化

4.1 评估指标体系的建立

教育国际化质量评价体系的层次性设计要求保持指标的均衡和多样性, 在满足一般教育国际化质量评价准则要求的同时要体现不同高校、专业评价的差异性[10]。具体而言, 评价指标体系至少由输入指标(项目资金投入、合作院校资质)、过程性指标(管理与服务、课程衔接质量)和结果性指标

(学生评价、学术成果转化率)三个层次构成, 形成了一条全覆盖的评价链[6]。指标设计上要协调量化指标与质性指标之间的关联度关系: 硬件设备、参与人数等方面的量化指标易于判别项目规模效应, 但文化适应性、能力培养水平等指标更加关注项目价值内涵。基于教师关注教育教学资源的有效利用和学生关注自我个性化成长需求的国际教学评估发生了从“供给导向”的评估范式向“需求导向”的评估范式转换的趋势, 项目评估越来越注意从学生能力培养目标的角度将其转化为可衡量的评价维度。此外, 必须强调的是, 评价指标本身要具有文化适应性, 不能简单把一个文化背景下的教育质量评价标准移植到一个多元文化的评价环境中, 而应形成具有包容性的质量评价体系, 以不同教育传统、教育价值观为导向和包容。

任何一种评价标准都建立在科学的逻辑方法与科学实践两个维度, 并与两种维度互为印证, 相互配合。对于评估指标体系的构建而言, 在逻辑层面上, 可以根据以往成熟的经验如欧洲 Erasmus 项目“质量循环”模型以及美国 NAFSA(美国国际化协会)的国际化标准, 结合本土化的特色建构自己的逻辑; 在技术层面上, 运用现代科学技术以及大数据和分析, 如考察学生在交流前后的参

与数据, 即日常行为分析、学业成果分析和职业生涯分析等, 建构数据库, 通过区块链技术保证数据真实, 人工智能分析发现各指标间的一系列联系, 以便于进行质量改进活动提供建议。目前, 评估指标体系显示出三个重大倾向, 即从学术标准向价值共识, 从评估成效向评估影响, 从大学自我评估向第三方评估。从后两个维度而言, 指标体系在可预见性上, 指标体系评价应该更加注重可持续发展因素, 可以将生态平衡的化学效应、世界公民意识培育等前瞻性指标引入评价, 通过评价不仅可以反映大学以往的价值与行为, 也能反映其对未来发展的引导。

4.2 反馈机制与持续改进

项目的质量管理要求对交流项目进行闭环评价, 并通过改进体系来确保质量管理的有效实现。实际情况显示, 良好的反馈机制需要多方人员、全流程信息的介入和参与。一种有效的反馈机制应形成以学生为重要主体参与、以交流前、中、后信息为全流程采集的立体化动态信息来源的采集机制, 诸如情绪动态的变化、学生跨文化交流中遇到的困难以及产生的问题等等信息的收集。反馈的技术手段实现也形成了以大数据、人工智能为代表的信息感知交互闭环平台的反馈工具系统: 关注学生在跨文化交流中的情绪感受状态, 使用人工智能的学习行为数据收集手段, 记录学生在跨文化交流的学习过程, 校友未来工作岗位状态或者绩效水平的数据则具备衡量学生学习后价值的现实数据证据等。值得一提的是, 参与反馈体系的构建要满足各方的文化差异性设计, 如高语境文化环境中生长起来的学生可能不容易说出是否“喜欢”或者“不喜欢”的直接表达, 而是更倾向于通过意见反馈机制中的匿名化反馈或者焦点组反馈等机制介入完成反馈方式的参与。另外, 在反馈数据分析的阶段则可以通过运用文本挖掘手段, 解析学生的非结构化文本、数量庞大的真实数据中的信息, 比如主题分析等, 而不是形成“有数据没发现”的理解。

反馈是持续改进的前提, 而反馈信息转化成有效的改进方法是持续改进阶段的核心内容, 反馈信息的转化实质上是组织学习和制度学习的更新, 高校需要以国际处和院系及师生共同参与形成的一个质量改进团队(质量改进小组), 定期审核反馈信息、拟定相应的改进措施, 并由师生提出评审。国

际教育持续改进的方法需要遵循 PDCA 原则，就是每一次改进要以实证的方法收集信息、验证结果，需要形成两次 PDCA 循环，其中需要有意义、有成效的过程测量。国际教育的优秀经验（案例）还指，优秀的国际教育持续改进机制一般具备如下三个特点：一是反应速度；二是对文化智商的需求；三是全球高等教育发展趋势的预测能力。人工智能尤其是数字孪生技术，不仅可以作为实验、试错的一种检验机制，在改进之初利用仿真技术模拟不同改进措施，并由数据分析不同改进措施的效果，真正意义之上可以降低改进措施的试错成本；反馈与改进机制未来发展的趋势还表现在预测能力方面，使用人工智能方法预估可能存在的质量问题，实现被动后发现转为主动出击，进而生成自调节能力的国际教育质量改进机制。

4.3 长期效益与学术价值衡量

高校国际交流合作项目的质量评价不能只停留于效果评价，而应构建以长期价值和深度学术价值为评价导向的立体化评价体系。从时间维度方面来讲，国际交流合作的长期价值具有三个特点，一是延后性，跨文化交流能力、全球公民意识的养成至少需要五到十年才能转嫁为就业市场上的价值；二是叠加性，短期交换经历也可能是其终身学习过程中的重要节点；三是辐射性，一个学生的国际化经历会通过社会网络传播形成辐射效应。在评价体系构建方面，需摆脱以就业率与起始薪酬等功利性指标为主的评价模式，建立以“人力资本-社会资本-文化资本”为模型的三维评价体系，注重考量一个学生交流经历对学生批判性思考、跨文化交流能力和全球问题意识等内在重要能力的长期发展价值。校友追踪结果显示国际交流合作的长期价值更多体现为职业发展生涯的多元、跨文化领导者的形成和全球公民意识的唤醒等隐性价值，现在的评价已经从“成果导向”过渡到“成长导向”，侧重考察学生的认知方式、价值取向等深层结构性的变化。

知识的价值评估要跳出单学科框架，搭建不同学科之间的评价系统。在国际交流的学术贡献方面，除了论文、科研合作成果等外部产出，其创造的学术价值还体现在“知识生产的组织形态创新、研究方法的变革”等方面，而对于人文社会科学领域而言，其国际交流更是可能带来新的理论及方法论变

革，这样的学术贡献也需要采用更为柔性的衡量维度。数字人文的应用可为学术价值的评估提供支撑，分析国际交流对于学生学术写作模式、写作引文网络的影响、通过知识图谱技术可以呈现各国学者在学术合作网络中的动态变化。然而，学术价值的认定必须考虑到其文化差异，不能以西方学术范式为普适标准，而要尊重本土以及不同知识系统的价值规则。未来新的评价体系要更加关照知识生态的多样性保护，将本土知识走向世界的国际交流、非西方的学术范式转型等纳入其中，以保证国际交流能够对学术生态的发展形成“推动器”而非“魔方块”。

5. 结论

高校的国际化离不开学生的海外交流项目，其管理必然需要设计更合理的制度措施、加深国际化进程中的人文积淀和构建科学的项目评价机制。在前文所构建的三维评估框架的基础上，相信未来在对其进行动态的、有差异的国际化管理方面还有很大进步的空间。本文的研究呼吁学界和政府部门重视学生的海外交流带来的深层价值，以促进全球资源的公平分配与全民人才竞争力的提升。

参考文献

- [1]顾明远,滕珺,张婷婷.培养学生“全球胜任力”——中国教育国际化的新思考[C]// 中国梦-核心价值观与创新发展——社科学术前沿论坛成果撷英(2014-2015). 北京师范大学国际与比较教育研究院,2016:473-480.
- [2]王建军,张永华.推动大学生国际交流的困难与对策[J].科技通报,2009,25(04):530-533.
- [3]文茂伟,阮萍.领导力发展项目内容的选择——基于全球一流组织运用领导胜任力模型状况的分析[J].中国浦东干部学院学报,2008,2(06):86-92.
- [4]孙壮,梁建民.浅析高等学校国际交流与合作[J].中国成人教育,2007,(23):28-29.
- [5]刘杰.全球化境域中的跨文化管理[D].苏州大学,2003.
- [6]齐晶瑶.关于课堂教学质量评估的思考[J].高等建筑教育,1994,(01):57-58.
- [7]李盛兵,潘懋元.中国高等教育的不地方化与国际化[J].高教探索,1992,(03):11-16.
- [8]史朝.试论高等教育的国际化[J].辽宁师范

- 大学学报,1991,(02):10-14.
- [9]慰祖.关于“跨文化”管理[J].外国经济与管理,1988,(11):8-12.DOI:10.16538/j.cnki.fem.1988.11.003.
- [10]王英杰.简谈美国高校的质量评估制度[J].外国教育动态,1985,(05):20-22+29.