教育教学与管理 2025年第5期
ISSN: 3079-4439

多元史观视域下新中国史教学设计的几点思考

罗自强
长江师范学院人文学院，重庆，中国

【摘要】新中国史即中华人民共和国史的学习和教学呈现以下特点：第一，新中国史是中国通史教育的最后一个阶段，学习新中国史需要具备整体的历史观；第二，新中国史是正在进行的当代史，涉及众多国家建设与发展中的重大理论问题；第三，这一阶段的学生已经具备丰富的历史知识和历史感受能力，需要引入更多的理论和视角开展教学。因此，新中国史的教学要在坚持唯物史观的前提下，引入大历史观及多元史观对重大的理论问题进行解析教学。

【关键词】历史学专业；新中国史；大历史观；多元史观

1.引言

新中国史是大学历史专业本科生的专业必修课之一，是中国通史教育的最后一个阶段。目前，新中国史教学普遍采用高等教育出版社 2013 年版《中华人民共和国史》。[1]这也是本课程的主要教材，也是目前公认的编写最为完善的教材。这种完善主要是教材的知识体系比较完整，历史脉络清晰，具有一定的理论深度和实践向度。然而，囿于体例和知识呈现的系统性，教材对涉及到国家发展和建设中的重大理论和现实问题缺乏必要的深入的剖析与讨论，更何况新中国史从某种角度来说是正在进行的历史，历史过程中的很多问题又与现实发展息息相关，相关知识和内容的实证教学就显得重要而且复杂。“国史研究的理论和方法研究的基础性、综合性和前瞻性都很强”，[2]这些理论问题的阐述和讲授需要教师结合教材进行一定深度的研究，并未能在通用教材中得到集中的体现。笔者一直从事国史教学和研究，其中有几点思考，提出来以求指教。

2.国史教材的基本结构和专题教学

新中国史是指中华人民共和国成立以来的历史（简称国史），也就是中华人民共和国成立、建设和发展的历史。究其本质，实为研究中华人民共和国成立历史发展进程及其规律的学科。中国人民探索我国特色发展之路的历程。目前采用教材共分为七章四十三节。从结构上而言，教材的知识体系比较完整，对新中国史的分期和论述也比较客观而精当，特别是对改革开放后的中国史阐述，突出了我国特色发展道路的主题，条理清晰，史料丰富，对学生掌握和理解中我国特色发展道路具有重要的启发意义。从教学过程方面来讲，笔者认为，结合教材开展专题教学更能体现国史教育的特点和特色，同时也便于对相关的理论问题进行深入的研讨，利于学生对国史内容的把握和理解。基于此，笔者将国史课程教学设置为八个专题，围绕知识讲授，对相关的理论问题进行一一剖析。

专题一：新中国的成立和新生人民政权的巩固（1949-1950）。本专题需要重点阐明的是中华人民共和国蓝图的构建。共和国蓝图的构建本身就是中国革命理论和中国实践相结合的产物，可以说是我国特色发展之路的先声。新民主主义革命的胜利和新中国的建立，以及新中国向新得社会制度过渡的必然性，是本专题需要重点诠释的内容。

专题二：国民经济的恢复和发展（1951-1953）。本专题主要讲述共和国成立后国民经济的恢复。这一时期是国史初期承上启下的阶段，重点聚焦于国民经济的恢复，特别是特殊时期取得的历史成就，以及处理经济和社会问题的理论与方法，蕴含着长期以来自主探索的宏大主题。这一时期关于中国经济发展模式和社会建设路径的抉择，是未来经济和社会发展的初步张目。

专题三：国家大规模建设的开始和生产资料的私有制改造（1954-1956）。本专题重点聚焦于共和国第一个“五年计划”的实施和生产资料私有制改造运动。第一个“五年计划”是共和国初期大规模开展经济建设的起步，而这一起步和社会性质的变革以及由此带来的社会组织的变革紧密相关。过渡理论，是学生理解私有制改造价值和意义的重点环节。

专题四：特色发展道路的初步探索（1957-1966）。这是国史教育中至关重要的时期，我国特色发展道路的探索既取得了重大成就，同时也积累着曲折发展的因子。“历史上的正确与错误，是总结历史经验教训的两个基本点”。事实显而易见，这一时期国家的建设取得了举世瞩目的成就，这些成就可以说奠定了共和国相当长历史时期内成长的理论和事实基础。这是本专题最重要的方面。不可否认的是，这一时期曲折发展的因子也相伴而生，这涉及到对经济发展本质的认识问题，也关涉经济发展的路径和方法选择。

专题五：共和国发展中严重曲折的十年（1966-1976）。这是我国特色发展道路探索经受严重挫折的时期，更涉及到对如“左倾”思想、重要历史人物的评价等理论问题。在本专题中，关于错误的方面在历史研究中屡被提及，研究层面多着重于政治方面的变动，而对于经济、社会、外交方面，虽然有很多需要吸收的教训，但是对国家发展根基的保全以及在外交等领域的历史性变化，仍需要做更进一步的探索。国家相关文件关于这一时期的判断，坚持了实事求是的原则，也从根本上厘清了这一时期的很多理论和现实问题，可以作为这一时期专题教学的基本依据。

专题六：拨乱反正时期（1976-1982）。这一时期是共和国历史上重要的反思和转折时期，国民经济和政治生活的逐渐恢复、关于真理标准问题的大讨论、相关会议召开、坚持四项基本原则问题、及国家相关文件的出台等重大事件陆续登上历史舞台，为改革开放的全面展开和我国特色发展奠定了基础。虽然这一时期时间短暂，但是其思想和理论意义不可低估。

专题七：我国特色发展和建设时期（1983-）。这一时期是我国特色发展和建设全面展开时期，也是跟现实联系最密切的时期。这一时期，我国特色发展之路开始走上正常发展的轨道，经济和社会全面发展，是中华民族走向全面复兴的时期。本专题重点聚焦于改革开放基本国策的全面实施，可谓是专题中的专题。

以上七个专题相互联系，又各有重点，将理论教学和实践教学相结合，全面展现新中国成立以来我国特色发展的历程，既有利于对相关历史知识和理论问题的讲授，也有利于学生深入地理解和把握新时代我国特色发展之路的理论特色与时代特征，增强学生的政治自信、道路自信和文化自信，从而坚定中华民族全面复兴的信心。

3.思政教育和史料学在国史教学中的结合

国史教育既是专业教育，也是思政课堂。新中国史说到底也就是我国特色发展之路的历史，是中华民族求复兴的历史，“中华人民共和国史是中华民族历史进程中的一部分，而且是极为辉煌的一部分，是正在不断发展着的中国通史的一部分”。2020 年以来，“四史”教育次第展开，为大学“新中国史”专业课程教育提供了重要的视角和切入点。因此，专业课程教育融合思政教育也成为应有之义。

“四史”课程的开展全面呈现了我国特色发展之路的历史面貌，四者的叠加既体现了专业教育和思政教育的区别，也为专业教育提供了丰富的理论指引。但是，专业教育总体上要体现专业性，在此基础上融合思政教育的价值观。这种融合，笔者认为最好的形式是史料学的融合。“四史”教学倾向理论宣讲和价值植入，而历史学专业强调完整的知识体系构建，这种构建依赖史料实证，也是解释历史的基本立足点。在史料引入的过程中切入价值观教育，才能体现思政教育的深入，同时也能体现专业教育的理论逻辑和理论深度。

当然，这里所说的史料是多元的，既指一般意义上的文献资源，也包括音像、图像、统计数据等资源。对文献的分析和解读可以增强专业教育的专业性，但是需要一定的逻辑分析能力和文献解读能力；而音像、图像可以以直观的形式呈现历史过程，增强专业教学的直观性和实效性。

例如，在中国的历史上，国家会议通过了《关于若干历史问题的决议》，等相关文件。这些文件都是中国发展历程中的重要文献。《关于若干历史问题的决议》是新民主主义时期坚持实事求是探索新民主主义革命道路的文献资源，着重剖析了第三次“左”倾路线在政治、军事、组织和思想上错误的主要内容及其社会根源，论述和总结了新民主主义革命的理论。国家相关文件回顾和总结了新中国成立以来革命、建设和改革的历史进程，在新的历史条件下回答了怎么坚持和发展的问题，是“具有继往开来意义的重要历史文献。”这两份文献也是历史学专业教育重要的文献学资料，究其实质，体现了

理论和实践相结合的中国化、时代化的特征，这也正是思政教育的着眼点。

在专业教育中，通过对两份文献的分析和解读，可以解决国史教育中的许多理论问题，如正确评价重要历史人物的历史地位、正确认识历史功绩与错误、正确对待历史经验与教训等，对于理解和把握两份文献资料所体现的实事求是路线，均具有本质意义。因此，在专业教育中，以史料为媒介，将思政教育和专业教育结合起来，是培育人才的合理逻辑和路径。

又如，关于“三大改造”问题。“三大改造”是“对生产资料私有制的新的社会制度革命，它实现了中华民族有史以来最为深刻的社会变革，为中华民族的伟大复兴和中国式现代化奠定了坚实的根基”。但随着改革开放的深入和社会研究的深入，出现了质疑甚至否定“三大改造”的声音，部分“割裂新的社会制度的改造和新社会制度改革之间的关系的历史虚无主义观点”。[3]从思政教育的角度而言，这些观点具有一定的迷惑性，容易造成学生对历史问题的误解和混淆。引入史料实证，正是诠释“三大改造”历史价值和现实意义的贴切切入点。从国际局势的发展，从中国社会和革命内生性的发展规律来论证“三大改造”的合理性和必然性，也是专业教育的理论基石。

至于音像、图片等资料，笔者一般主张利用原始资源，重现历史场景，然后通过深入的解读和诠释，一方面展现史料实证的多元面向，培养学生在具体的历史情境中考查历史的专业素养，一方面直观的史料在激发学生的爱国主义热情，加深专业教育和思政教育的效果方面具有独特优势。

4.大历史观和多元史观在专业教育中的价值和意义

国史教学本身是中国通史教育中的重要环节，也是塑造学生历史观、价值观、世界观的重要途径。因此，在大学本科历史学教育中，运用多元的历史观，对中华人民共和国发展历程中的相关课题，进行深入的探究式学习，是必要的，也是必需的。

大历史观就是“强调从历史长程或长时段、从经济政治文化社会的广覆盖、从人类文明进步与制度竞争的宽视野，去评价历史事件、历史人物和某阶段的历史进程”[4]，认识人类社会的发展规律、我国特色道路的发展规律，总结历史经验。对于国史专业教育而言，新中国的成立固然是中国历史上具有伟大意义的转折，新中国的我国特色发展道路更具有历史性、现实性和前瞻性。但是，研究中华人民共和国的历史，从大历史观的角度而言，不但要将新中国史置于近代史的历史长时段中，更要将之和中华文明 5000 余年的历史相连接，不但要看到中华人民共和国独特的历史地位和时代意义，更要看到中国文明自古以来的延续性，反对历史虚无主义，从中国的实际看待新中国史发展过程中理论和实践的伟大结合。“在新时代，我们要正确观察人士当代中国的深刻变革，就必须以‘历史自信’审视中国历史与传统，这也是善用大历史观深化新中国史研究的意义所在”。

同时，从大历史观的角度出发，在历史长时段中深化对重大事件、重要人物的研究，扩宽国际化的视野，也能更好的诠释我国特色发展道路的超然地位。运用大历史观，“能够更清晰、更客观地认识和评价一些具有连续性但解决路径却判然有别的历史问题”。例如，对于 20 世纪 50 年代的生产资料私有制改造，从民族复兴的大历史观出发，充分认识私有制改造的决定性意义，就不会拘泥于新民主主义社会的长短、社会性质的过渡时机等具体问题，从而对不同政治和经济体制在特定历史时段发挥的特定作用作出公正的评价，就可以确定“实现中国式现代化必须要走且建立新的社会制度，这是经过理论论证和实践检验的正确路径”的历史结论的合理性。又如，只有运用大历史观，我们才能深刻认识领袖人物的历史贡献和独特地位，也更能清晰地认识和评价特定时期具有特定意义的历史事件。

多元史观强调从不同历史视角研究历史现象。由于不同的历史视角会产生不同的认识和理解，因此从同一历史主题或历史事件得出的结论也会有所不同。[5]诚然，新中国成立以来中国经济和社会发展的道路是一部综合的当代史，中国的发展既为世界发展提供了契机，也提供了解决世界性问题的中国方案，全球史观、现代化史观、社会史观、生态史观等多元史观的引入是理解新中国的不同视角，也是理解当代中国的发展本质、中国发展的模式、中国发展在世界史中的地位的重要切入点，体现了跨学科教学和学科融合的特征。例如，新中国成立后不久就走向新的社会制度道路和改革开放决策的作出，

在历史学教学中要突出当时国家和政府对时代潮流及世界发展趋势的研判，同时更应该和同时期、同水平但道路选择不同的国家之间进行比较分析，才能诠释和理解这些国内重大历史事件的创新意义。

大历史观和多元史观，是在坚持唯物史观前提下，加强新中国史研究的拓展。它将新中国史的教学、学习和研究置于多层次、多角度的视域下，全方位解读中华人民共和国史的学科价值和意义，全方面理解中华人民共和国的历史、中国的现代建设、我国特色发展道路、中华民族的复兴前景、中国发展对全世界的贡献等命题，是推动新中国专业教育的重要维度。

5.结论

综上所述，大学本科新中国史专业教学，是融合专业教育与思政教育的课程教学。从教学的角度而言，新中国史的教学既要构建中华人民共和国史的知识体系，也要传递我国特色发展道路的价值观；既要反思新中国的历史进程和经验教训，更要提供理解和把握当代中国发展、建设以及民族复兴的视角。所以，在教学过程中，融合思政教育，是当代教育的应有之义；引入大历史观和多元史观，加深对新中国历史的学习、领会、理解和把握，也是必不可少的路径。

参考文献：

[1] 编写组.中华人民共和国史[M].高等教育出版社，2013.
[2] 宋月红，王爱云.中华人民共和国史研究的理论和方法[M].当代中国出版社，2019，12.
[3] 吴争春，吴迁航.“四史”视域下再论“三大改造”的历史意义[J].中南大学学报（社会科学版），2024，30（1）.
[4] 杨凤城.历史观与中华人民共和国史研究[J].社会科学文摘，2022，（10）：48-50.
[5] 王海艳.高中历史工业革命史的教育研究[D].河南大学硕士学位论文，2019.